Der Syndikalismus in Frankreich und die syndikalistischen Tendenzen der deutschen Arbeiterbewegung.

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Würde eines doctor rerum politicarum

der

Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Breslau

vorgelegt

von

Graf von Saurma-Jeltsch.

R. UNIV. BIBLIOTHEEK LEIDEN

Breslau 1920
Druck von Wilh. Gottl. Korn.

Gedruckt mit Genehmigung der Rechts- und
Staatswissenschaftlichen Fakultät Breslau.

Berichterstatter: Dr. **Mann.**

Inhaltsangabe.

	Seite
Literaturverzeichnis	V—IX
Einleitung	1— 5
I. Hauptteil: Der Syndikalismus in Frankreich	6—46
A. Der Syndikalismus als revolutionäre Bewegung	10—29
1. Die geschichtliche Entwicklung der Gewerkvereine	10—15
2. Gewerkverein und Partei	15—18
3. Die Organisationsformen des Syndikalismus	18—23
4. Der revolutionäre und reformistische Syndikalismus	23—26
5. Die gewerkschaftlichen Kämpfe Frankreichs	27—29
B. Der Syndikalismus als sozialistische Theorie	30—37
1. Seine Anlehnung an den Marxismus und Anarchismus	30—32
2. Der Antiparlamentarismus und die direkte Aktion	33—35
3. Der Gruppensozialismus als Ziel des Syndikalismus	35—37
II. Hauptteil: Die syndikalischen Tendenzen der deutschen Arbeiterbewegung	38—55
A. Ihr Ursprung (Die Lokalisten, Anarchosozialisten und die Freie Vereinigung der deutschen Gewerkschaften)	38—49
1. Die Frage der Organisationsform	38—43
2. Die Frage der Stellung der Gewerkschaft zur politischen Partei	43—46
3. Die Frage des Generalstreiks	46—48
4. Stärke und Bedeutung der Lokalorganisationen	48—49
B. Der gegenwärtige Stand der syndikalistischen Bewegung	50—55
1. Die syndikalistischen Tendenzen innerhalb der freien Gewerkschaften	50—53
2. Die Freie Arbeiter-Union Deutschlands	53—55
Schlußwort	56—57
Anlagen: Die neuesten Richtlinien und Grundlagen des französischen und deutschen Syndikalismus	59—73
I. Programme d'action de la C. G. T., adopté au Congrès de Lyon (15.—20. Septembre 1919)	61—66
II. Prinzipienerklärung des Syndikalismus, beschlossen auf dem 12. Kongreß zu Berlin (27.—30. Dezember 1919)	67—73

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41548211_0094

Literaturangabe.

Acht, A.: Der moderne französische Syndikalismus. Jena 1911.

Adler, Fr.: Die Wandlungen in der auswärtigen Politik der französischen Sozialisten. Internationale Rundschau, 10. Heft, 1917, Zürich.

Annuaire des Syndicats professionnels. Ministère du Travail et de la Prévoyance sociale. Paris 1914.

Bebel, August: Gewerkschaftsbewegung und politische Parteien. Stuttgart.

Bergsträsser, L.: Die Demokratie in Frankreich 1919.

Bernstein, E.: Gewerkschaft und Partei im Lichte internationaler Erfahrungen. Soz. Mon. 1907, 2. Bd. 8. Heft.

Bertrand, L.: Die Teilnahme der Sozialisten an der politischen Macht. S. M. Bd. 7, 8. Hft.

Borchardt, J.: Vor und nach dem 4. August 1914. Verlag der Lichtstrahlen.

Bourguin, M.: Die sozialistischen Systeme und die wirtschaftliche Entwicklung. Autor. Übersetzung von L. Katzenstein, Tübingen, 1908.

Breton, I. L.: Das Ministerium Briand. S. M. 1909, 16. Hft.

Bringmann, A.: Das Verhältnis zwischen der sozialdemokratischen Partei und der Gewerkschaftsbewegung. Die Neue Zeit Nr. 44, 45, 46 1904.

Challaye, F.: Revolutionärer Syndikalismus und Reformistischer Syndikalismus. 1913, Tübingen. Autor. Übersetzung.

Childe: Le Syndicalisme Professionnel. Paris 1912.

Cohen, E.: Der Rätegedanke im ersten Revolutionsjahr. S. M. 1919, 25/26 Hft.

Cohn, E.; Die politische Arbeiterbewegung Frankreichs in den letzten Jahren. Arch. f. Sozialwiss. u. Sozialpolitik. 23. Bd, 2. Hft.

Cornélissen:	Die neueste Entwicklung des Syndikalismus. Archiv, 36. Bd.
Crispien, A:	Die Internationale. Berlin 1919.
Deville, G.:	Betrachtungen über die Kammerwahlen in Frankreich und die Sozialisten. S. M. 1906, 7. Heft.
Fabbri Luigi:	Die historischen und sachlichen Zusammenhänge zwischen Marxismus und Anarchismus. Archiv Bd. 26. Hft 3.
Fernau, H.:	Die französische Demokratie 1914.
Feßmann, K.:	Gelbe Gewerkvereine in Frankreich. 1914.
Fournière, E.:	Geht die französische Sozialdemokratie einer Krisis entgegen? S. M. 1907, 8. Hft.
Flatow:	Betriebsrätegesetz, Kommentar. Berlin 1920.
Geyer, K.:	Sozialismus und Rätesystem. Leipzig 1919.
Gerland, H.:	Die Mitwirkung der Räte an der Gesetzgebung. Berlin 1919.
Guesde, J.:	Le Parti sozialiste et la C. G. T. Biblioth. du Mouv. Soc. 1908.
Gottsched, W.:	Die sozialen Grundlagen und theoretischen Grundanschauungen des französischen revolutionären Syndikalismus. S. M. 1908, 21. Hft.
Gnauck-Kuehne:	Das soziale Gemeinschaftsleben im Deutschen Reich. M.-Gladbach 1920.
Hamburger, E.:	Die gegenwärtige Wirtschaftslage Frankreichs. Sozialistische Monatshefte, 3. Hft. 1920.
„ „	Die wirtschaftspolitischen Entwicklungstendenzen Frankreichs und die Aufgaben der Arbeiterklasse. Sozialistische Monatshefte. 4. Heft, 1920.
Harpuder, H.:	Die theoretische Basis des Syndikalismus. S. M. 1908, 21. Hft.
Hespel, Cte.:	Aux Ouvriers! 1904.
Hesse, A.:	Le Socialisme. Doctrine et Programme du parti soc.
Jacq, Fernand:	L'Erreur syndicaliste. Paris 1909.
Jacques, L.:	Les partis politiques sous la 3. République, 1913.
Kater, F.:	Freie Vereinigung deutschen Gewerkschaften, 1912.
„ „	Syndikalismus im Gegensatz zum Partei-Kommunismus und Staatssozialismus, das Rätesystem von unten auf. 1919.
Kaliski, J.:	Die Rolle des Betriebsrätegesetzes beim Produktionsaufbau. S. M. 27/28. Hft., 1919.
Karski, J.;	Das Rätesystem. K. P. D. 1919.

Kautsky, K.:	Die soziale Revolution. 3. Aufl. Berlin 1906.
„ „	Parlamentarismus und Demokratie. Stuttgart 1911.
„ „	Terrorismus und Kommunismus. Berlin 1919.
Kropotkin, P.:	Gesetz und Autorität. Sonderdruck „Der individualistische Anarchist." 1 Jahrg. Heft 4.
Kulemann, W.:	Die Berufsvereine. 2. Aufl. Jena 1908.
Kritsky, Mlle.:	L'évolution du syndicalisme en France. 1908.
Labriola, Arturo,	Michels, Lagardelle: Syndicalisme et Socialisme Biblioth. du Mouv. Soc. 1908.
Lagardelle, H.:	Le socialisme Ouvrier. 1911.
„ „	Die syndikalische Bewegung in Frankreich. Archiv, 26. Bd, 1. u. 3. Hft.
Lederer, E.:	Die Gewerkschaftsbewegung 1916/18. Archiv Bd. 46, 3. Hft.
Legien:	Die gewerkschaftliche Internationale. S. M. 1910, 7. Hft.
„	Die deutsche Gewerkschaftsbewegung. Berlin 1911.
Lebey, A.,:	Sur la route sociale. 1913.
Lenin, U.:	Staat und Revolution. 3. Aufl. 1919.
Leroy, Beaulieu:	Le Collectivisme, l'évolution du socialisme depuis 1895. Le syndicalisme. Paris, 5. édition 1909.
„ „	Traité théorique et pratique d'économie politique. 6. Ed. 1914.
Liebmann, H.:	Die Politik der Generalkommission. Leipzig 1919.
Louis, P.:	Geschichte des Sozialismus in Frankreich. Aut. Übers. Wendel, 1914.
„ „	Geschichte der Gewerkschaftsbewegung in Frankreich. Aut. Übers. Eckstein, 1912.
„ „	Die Einheitsbestrebungen im franz. Sozialismus. Archiv, Bd. 28.
Martoff, J.:	Die Krisis in der Sozialdemokratie Frankreichs. Die Neue Zeit Nr. 11. 1916.
Millerand, A.:	Le Socialisme Réformiste français. Biblioth. Soc. 1903.
Mehring, F.:	Geschichte der deutschen Sozialdemokratie. Dietz Nachf. 1919.
Marx, K.:	Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte. Stuttgart 1914.
Müller, H.:	Zum 10. Gewerkschaftskongreß. S. M. 1919 Nr. 13.

Nieuwenhuis, Ferdinand Domela: Le socialisme en danger 1897.
„ „ „ Der staatssozialistische Charakter der Sozialdemokratie. Archiv, 28. Bd. 1. Heft.
Pawlowski, A.: La Confédération Générale du Travail 1919.
Parti Socialiste: La guerre et la paix. Résolutions et documents du parti socialiste de juillet 1914 — fin 1917.
Pelloutier, F.: Histoire des Bourses du Travail. 1902.
Reinach, Th.: Au Parlement. 1906—1914, Paris 1915.
Rathenau, F.: Parlament und Räte. 1919.
Rechenschaftsbericht der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands vom 1. Juni 1914 bis 31. Mai 1919. Berlin 1919.
Roche, K.: Organisierte direkte Aktion. Berlin, Verlag „Der Syndikalist."
„ „ Was wollen die Syndikalisten? Verlag „Der Syndikalist", Berlin.
Rocker, R.: Die Waffen nieder, die Hämmer nieder! Rede, März 1919. Erfurt.
„ „ Zur Geschichte der parlamentarischen Tätigkeit in der modernen Arbeiterbewegung. Anarchistische Propagandaschrift.
„ „ Sozialdemokratie und Anarchismus.
Schippel: Die Gewerkschaften, der Krieg und die Revolution. B. D. G. u. K.
Seilhac, L. de: Syndicats ouvriers, fédérations. bourses du travail. Paris 1902.
„ „ „ L'évolution du parti syndical en France. 1899, Correspondant.
Simkhovitch, V. G.: Marxisme contre Socialisme. Trad. de R. Picard. 1919.
Sombart, W.: Sozialismus und soziale Bewegung. 8. Aufl. Jena 1919.
Sorel, G.: Matériaux d'une théorie du prolétariat. Paris, Rivière 1919.
Schiff, V.: Reden von J. Jaurès.
Thomas, Albert: Die Gewerkschaftskrise in Frankreich. Soz. Monatsh. 1909, 16. Heft.
Umbreit, P.: 25 Jahre deutsche Gewerkschaftsbewegung. Berlin 1915.
U. S. P. D. und Gewerkschaften. Resolution, März 1919.
Vandervelde, D.: Der Generalstreik. Archiv, Bd. 26, Hft. 3.
Vanini, L.: L'Internationale opportuniste et l'Internationale communiste. Le Phare. 1919.

Weber, A.: Der Kampf zwischen Kapital und Arbeit. Tübingen 1910.
Weill, G.: Die Formen der Arbeiterbewegung in Frankreich. Archiv, Bd. 28, Hft. 1.
Wirtschaftskongreß, Deutscher. April 1919. Die Kammer der Arbeit und das Rätesystem. Kurtius, 1919.
Wissel, R.: Zur Räteidee. Die Neue Zeit 1919, Nr. 9.
Zévaès, A.: La Faillite de l'Internationale. Paris 1917.

Zeitschriften.

Bibliothèque du Mouvement Socialiste. Paris, Rivière.
Le Correspondant. Paris.
Le Phare. Education et Documentation socialistes. Suisse.
Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. Tübingen.
Korrespondenzblatt der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands. Berlin.
Die Neue Zeit. Wochenschrift der deutschen Sozialdemokratie. Stuttgart.
Sozialistische Monatshefte. Berlin.
Der Sozialist. F. Breitscheid, Berlin.

Außer auf das Thema bezüglichen Zeitungsartikeln wurden insbesondere gelesen:
„Freiheit", Berliner Organ der U. S. P. D.
Der Syndikalist, Organ der Freien Arbeiterunion Deutschlands.
L'Humanité.
Le Figaro.

Einleitung.

Die Arbeiterbewegung hat in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts in allen Kulturstaaten mit der zunehmenden Industrialisierung ein immer stärkeres Solidaritätsgefühl innerhalb des Proletariats gezeitigt, welches seinen Ausdruck in dem festen Zusammenschluß der Arbeiterschaft in Berufs- und Lokalverbänden gefunden hat. Die Tätigkeit dieser Organisationen bilden die Fragen der Besserung der Arbeitsbedingungen, des Lohnes und der Arbeitszeit. Aber schon in der auf dem Internationalen Kongreß in Genf im Jahre 1866 entworfenen Resolution will Karl Marx das Ziel der Gewerkschaften nicht allein auf die notwendigen täglichen Kämpfe zwischen Kapital und Arbeit beschränkt wissen, sondern er bezeichnet sie als Brennpunkte der Organisation für die Arbeiterklasse, wie die mittelalterlichen Munizipalitäten und Gemeinden es für die Bourgoisie waren. Die ständige Zunahme der Bewegung, die radikalen Tendenzen ihrer Führer und lokale Einflüsse, nicht zum wenigsten die schweren wirtschaftlichen Erschütterungen der letzten Zeit haben diesen revolutionären Gedanken — in den Gewerkschaften nicht nur das Mittel zum Sturze der gegenwärtigen Staats- und Wirtschaftsordnung zu erblicken, sondern zugleich auch die Träger der neuen sozialistischen Organisation — von neuem belebt und gestärkt. In diesem Sinne faßt G. Sorel seine Ausführungen über die Zukunft der Gewerkschaften[1]) in die Worte zusammen, daß die Zukunft

[1]) G. Sorel: Avenir socialiste des syndicats S. 133, Matériaux d'une théorie du prolétariat. Paris, M. Rivière 1919.

des Sozialismus in der autonomen Entwicklung der Gewerkschaften zu erblicken sei. Der gewerkschaftliche Kampf wird somit zum politischen und bedroht die Existenz des Staates, der bestrebt sein muß, diese zentrifugalen Kräfte in lebendigen Zusammenhang mit dem Staatskörper zu bringen. Die soziale Gesetzgebung der letzten Jahrzehnte war daher in allen Ländern von dem Gedanken beherrscht, den bestehenden Organisationen der Arbeiterschaft einen ihrer Stellung entsprechenden Einfluß auf das Wirtschaftsleben einzuräumen. So gelang es in Deutschland schon vor der Revolution, die Gewerkschaften aller Parteirichtungen zu tätiger Mitarbeit heranzuziehen[2]). Dieser positive Geist auch innerhalb der freien Gewerkschaften hat rückwirkend einen Einfluß ausgeübt auf die Stärkung des Revisionismus in der sozialdemokratischen Partei.

Ganz anders war der Verlauf der Gewerkschaftsbewegung in Frankreich. Gegenüber den mächtigen, aber reformistisch gesinnten Organisationen Deutschlands und insbesondere Englands bemerken wir in Frankreich nur eine schwache geringe Gewerkschaftsbildung[3]): aber ihr revolutionärer Geist gibt der Bewegung eine internationale Bedeutung. Diese Bewegung innerhalb der französischen organisierten Arbeiterschaft, die weit über den Rahmen eines Lohnkampfes hinausgeht und deren

[2]) Namentlich im Rahmen des Hilfsdienstgesetzes vom 5. Dezember 1916. Oktober 1918 wurde der zweite Vorsitzende der Generalkommission der freien Gewerkschaften, G. Bauer, zur Leitung des neugegründeten Reichsarbeitsamtes berufen. Am 7. November 1918 wurde das Reichsamt für die wirtschaftliche Demobilmachung geschaffen, das ein einheitliches Zusammenwirken zwischen Arbeitgeber- und Arbeitnehmerorganisationen während der Übergangswirtschaft gewährleisten sollte. Dieses Zusammenwirken fand seinen festesten Ausdruck in der Gründung der Arbeitsgemeinschaft der gewerblichen und industriellen Arbeitgeber und Arbeitnehmer Deutschlands vom 15. November 1918. Die Gewerkschaften wurden gleichzeitig als berufene Vertretung der Arbeiterschaft anerkannt.

[3]) Die steigende Bedeutung der industriellen Arbeit, insbesondere bei dem Wiederaufbau des Wirtschaftslebens, hat die Organisationsbestrebungen auch in Frankreich in letzter Zeit erheblich gestärkt.

revolutionärer Charakter nicht so sehr in der rücksichtslosen Anwendung aller zur Verfügung stehenden Gewaltmittel liegt, als in dem ausgesprochenen Willen, die herrschende Staats- und Wirtschaftsordnung zu beseitigen, bezeichnen wir als Syndikalismus. Für den Franzosen ist syndicalisme ein sehr viel weiterer Begriff. Er bezeichnet damit die Bewegung der syndicats ouvriers[4]) schlechthin, also aller Gewerkvereine, auch der gelben und reformistischen. Aber das Wort Syndikalismus hat sowohl in Frankreich als in allen anderen Kulturländern noch eine andere Bedeutung gewonnen. Es bezeichnet nicht allein im prägnanten Sinne die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung in Frankreich, sondern auch die Gesamtheit dieser revolutionären Ideen und Theorien, die sich teils innerhalb der Arbeiterbewegung durch die gewerkschaftliche Praxis entwickelt haben, teils außerhalb von ihr durch individuelle Weiterbildung des wissenschaftlichen Sozialismus in Anlehnung an anarchistische Gedankengänge.

Diese revolutionäre Bewegung in ihrer Theorie und Praxis hat sich nicht auf Frankreich beschränkt, wo sie entstanden ist und wo sie vielleicht den dankbarsten Boden gefunden hat. Sie hat sich weithin ausgedehnt und findet sich heute in allen Kulturländern. Zuerst

Vgl. E. Hamburger: „Die wirtschaftspolitischen Entwicklungstendenzen Frankreichs und die Aufgaben der Arbeiterklasse.“ Sozialistische Monatshefte, 4. Heft 1920, S. 181: „Die individualistische Denkweise macht einer kollektivistischen Platz. Die französische Arbeiterklasse hat auf dem ihr gemäßen Wege die organisatorische Entwicklung zurückzulegen begonnen, deren Wert sie früher vielfach verkannt hatte.

[4]) syndicat (ouvrier) = Gewerkverein. Da das deutsche Wort Syndikat nur die eine Bedeutung hat — es bezeichnet nämlich einen Unternehmerverband auf Grund von Vereinbarungen zum Zwecke des Ausschlusses oder der Beschränkung des Wettbewerbes durch gemeinsame Regelung der Produktion oder des Absatzes oder beider — wird in den folgenden Ausführungen das französische Wort syndicat meist beibehalten, zum besonderen Unterschiede auch des deutschen mehr wirtschaftsfriedlichen Gewerkvereins und der deutschen Gewerkschaft.

fand der Syndikalismus Eingang in die Gewerkschaftsbewegung der romanischen Nachbarstaaten, in Italien[5]) und Spanien[6]), dessen katalonische Industriebezirke heute vor ernsten syndikalistischen Unruhen stehen. Aber auch in Nordamerika hat der revolutionäre Syndikalismus schon vor dem Kriege eine starke Anhängerschaft gefunden und sich in der J. W. W. (International-Workers of the World) eine eigene Organisation geschaffen. Selbst in den konservativen trade unions Englands haben diese radikalen Tendenzen Boden gewonnen. Der industrielle Unionismus, wie man in England den revolutionären Syndikalismus zu bezeichnen pflegt, hat sich hauptsächlich unter den Bergleuten in Südwales und unter den Arbeitern in dem großen Industriebezirk an der Clyde ausgebreitet[7]). Sie verlangen die Einführung der Sechsstundenschicht und die sofortige Expropriierung der Unternehmer. Auch die russische Sowjetregierung hat sich neuerdings mit dem syndikalistischen Programm solidarisch erklärt.

Der Syndikalismus hat mithin internationale Bedeutung gewonnen[8]). Er bedeutet nicht allein die revolutionäre Gewerkschaftsbewegung Frankreichs, sondern eine neue sozialistische Idee des gesamten Proletariats. Die Verbreitung dieser Ideen und Theorien auch in der deutschen Arbeiterschaft hat mit Recht auch bei uns das Interesse für diese neue Richtung erweckt. Aber obwohl der Syndikalismus heute in Deutschland eine selbständige

[5]) Vgl. Arturo Labriola: „Le syndicalisme et le socialisme en Italie.“ Paris 1908.

[6]) Die Solidaridad Obrera in Barcelona.

[7]) Vgl. auch die Shop-Stewards, Betriebsfunktionäre, die Anhänger der Industrieorganisation sind und der syndikalistischen Richtung zum Teil nicht fernstehen.

[8]) Vgl. Antrag zum Internationalen Kongreß auf dem 12. Kongreß der deutschen Syndikalisten vom 27. bis 30. Dezember 1919 in Berlin: Der Kongreß beauftragt die Geschäftskommission in Gemeinschaft mit dem Vorstand der N. A. S. Holland, den nächsten Internationalen syndikalistischen Kongreß vorzubereiten und dahin zu wirken, daß eine syndikalistische Internationale 1920 zustande kommt.

Bewegung darstellt, vermag man nicht genauer auf seine Entwicklung und Bedeutung einzugehen, ohne den französischen Syndikalismus in seiner Theorie und Praxis heranzuziehen, auf den die deutsche Bewegung stets zurückzuführen ist.

I. Hauptteil.

Der Syndikalismus in Frankreich.

Der Syndikalismus in Frankreich verrät in seinen theoretischen Grundanschauungen und seiner syndikalistischen Praxis in ganz besonderer Weise die Eigenheiten der Faktoren seiner Entwicklung. Sombart[9]) führt ihn zurück auf die spezifischen Eigenschaften des französischen Volkes, der französischen Geschichte und des gesamten Wirtschaftslebens. Und zweifellos hat der französische Volkscharakter die radikale Richtung dieser Bewegung gefördert und die Erinnerung an die große französische Revolution, die wie kein anderes Ereignis das intellektuelle Leben Frankreichs beherrscht, hat mit ihren stark ausgeprägten individualistischen Anschauungen, auch auf diese entgegengesetzte soziale Strömung großen Einfluß gehabt. Insbesondere aber haben die rein proletarischen Erhebungen und ihre blutigen Unterdrückungen, der Juniaufstand 1848, die Commune 1871 und die gewaltigen Streiks am Anfange dieses Jahrhunderts eine revolutionäre Tradition innerhalb der Arbeiterbewegung geschaffen, die z. B. der deutschen Arbeiterbewegung bisher fehlte[10]).

[9]) W. Sombart: „Sozialismus und soziale Bewegung", 8. Aufl. 1919, S. 123.

[10]) Vgl. H. Lagardelle: Syndicalisme français et socialisme étranger. Mouvement socialiste, Oct./Nov. 1906 S. 229. „Là, pourtant, dans l'absence de cette éducation historique de la volonté ouvrière allemande est l'explication de la faiblesse congénitale du socialisme germanique. Il n'a pas de traditions révolutionnaires."

Aber auch die wirtschaftlichen Verhältnisse müssen die Entwicklung mit beeinflussen. Jedes ökonomische Milieu schafft sich sein eigenes System. Der kleinbürgerliche Charakter der französischen Wirtschaft, deren vorherrschende Produktionsweise der gewerbliche und industrielle Klein- und Mittelbetrieb, das überwiegend auf Qualitätsarbeit eingestellte atelier ist, hat seine entsprechende Organisation, die völlig verschieden ist von der großindustriellen Organisation des deutschen Marxismus. Sie beruht mehr auf lokaler Dezentralisation, ein Bestreben, das überall und immer wieder in der französischen Geschichte zum Ausdruck kommt[11]). Der Syndikalismus legt keinen Wert auf Zentralisation der Gewerkvereine, er will auch das zukünftige Wirtschaftssystem auf einen dezentralisierten Gruppensozialismus zurückführen. Neben den wirtschaftlichen sind auch die politischen Verhältnisse auf die Entwicklung der Arbeiterbewegung von Einfluß gewesen. Die Spaltungen der politischen Parteien, der Revisionismus der Parteiführer, deren Unterstützung und Teilnahme an der Regierung den Arbeitern als Verrat ihrer Sache dargestellt wurde, insbesondere der Eintritt des Sozialisten Millerand in das Ministerium Waldeck-Rousseau, dem gleichzeitig der wegen der blutigen Unterdrückung des

[11]) Neuerdings haben diese dezentralistischen Bestrebungen sich insbesondere auf dem Gebiete der Verwaltung fühlbar gemacht. Millerand selbst ist in seiner Programmrede für Verwaltungsdezentralisation eingetreten. Dieser sogenannte Regionalismus hat vornehmlich in den zerstörten Gebieten Eingang gefunden. Der neue Minister der befreiten Gebiete, Ogier, scheint den Regionalisten, wie die gesamte Regierung Millerands, weit entgegenzukommen. Seine erste Amtshandlung war die Auflösung des Service d'Etat de reconstruction, um an Stelle dieses bürokratischen Staatsamtes die lokalen wirtschaftlichen Verbände und Wiederaufbaugenossenschaften zur Mitarbeit heranzuziehen. Die Regionalisten verlangen die Zerlegung des Landes in natürliche Provinzen an Stelle der Departements und fordern für sie ein Höchstmaß von administrativer und wirtschaftlicher Selbständigkeit. Ferner an Stelle des Senats eine durch regionale Wahlen gebildete berufsständische Kammer. Vgl. E. Hamburger a. a. O. S. 179, und Deschanel: La decentralisation 1895.

Commune-Aufstandes verhaßte General Gallifet angehörte, alle diese Momente haben schließlich zu m völligen Bruch zwischen Partei und Gewerkschaft geführt. Diese Trennung hat ganz besonders dazu beigetragen, dem Syndikalismus eine eigene Richtung zu verleihen. Seine Unabhängigkeit von der Partei hat den Zusammenschluß gefördert und ihm den Charakter einer selbständigen Bewegung gegeben. Und nicht zuletzt seine wissenschaftliche Behandlung hat dem Syndikalismus eine internationale Bedeutung verschafft. Die gesamte syndikalistische Literatur legt zwar Wert darauf, festzustellen, daß der Syndikalismus nicht als Ergebnis von theoretischen Anschauungen oder selbst als Theorie bezeichnet wird, sondern als eine Schöpfung der Praxis, die, wie Griffuelhes sagt[12]), weit mehr von den Ereignissen als von einzelnen Persönlichkeiten beeinflußt worden ist und die ihre Erfolge nicht der Anwendung eines wissenschaftlichen Systems, sondern ununterbrochenen Anstrengungen der Arbeiterschaft zu verdanken hat; auch Georges Weill[13]) wendet sich gegen eine Überschätzung der syndikalistischen Theoretiker, die nur die Anwälte, nicht die Schöpfer der Bewegung gewesen sind. Aber die theoretische Durchbildung hat unzweifelhaft das Zielbewußtsein der revolutionären Arbeiter gestärkt. Und erst der syndikalistische Theoretiker vermochte dem Arbeiter, in dem nur das dumpfe Gefühl einer gewaltsamen Änderung seiner Lage Platz gegriffen hatte, ein in festen Umrissen bezeichnetes Bild der Zukunft zu entwerfen, um die er den täglichen Kampf führt.

Will man daher die besonderen Merkmale des Syndikalismus hervorheben, so muß man sowohl auf die Entwicklung seiner Kampforganisationen und auf seine Kampfführung, auf die syndikalistische Praxis eingehen, als auch auf die Besonderheiten seiner Theorie, seines Wirtschaftssystems, welches das Ziel seines Kampfes darstellt. Leroy

[12]) V. Griffuelhes: L'action syndicaliste 4. 1908, S. 3, 4.

[13]) Georges Weill: Die Formen der Arbeiterbewegung in Frankreich, Arch. f. Sozialwiss. u. Sozialpolitik, 28. Bd. 1909, S. 146.

Beaulieu[14]) schreibt, es sei von Interesse, diesen Doppelsinn des Syndikalismus zu studieren, sowohl das System der Praxis als auch der Theorie zu untersuchen. Vielleicht wird unsere heutige Gesellschaft, die sich in völliger Nichtachtung ihrer so bedrohten Lage innerhalb der letzten Jahrzehnte mit solcher Gemächlichkeit oder überhaupt nicht mehr verteidigt, aus diesem Studium den Ansporn zu energischem Handeln ziehen und darin das Mittel finden, das sie anwenden muß, um nicht zu unterliegen.

[14]) Leroy Beaulieu: Le syndicalisme sa genèse et son essort. S. 623. Le collectivisme, Paris 1909. 5. Edit.

A. Der Syndikalismus als revolutionäre Bewegung.

1. Die geschichtliche Entwicklung der Gewerkvereine.

Man könnte denken, daß in der freien Demokratie Frankreichs die Arbeiter sich einer ungehinderten Vereinsfreiheit und einer bevorzugten sozialpolitischen Stellung erfreuten[15]). Aber schon die erste Republik, die völlig unter dem Einfluß der individualistischen Anschauungen des Ausgangs des 18. Jahrhunderts stand, erläßt 1791 das bekannte Koalitionsverbot, das unter dem Namen seines

[15]) Indes war die Lage des deutschen Arbeiters vor dem Kriege im Vergleich zu der des französischen eine sehr viel bessere. Daß die sozialpolitische Gesetzgebung Deutschlands sehr viel fortgeschrittener und vollkommener war, mußte selbst Frankreich zugeben, nachdem die Rückgabe Elsaß-Lothringens einen notwendigen Vergleich der deutschen und französischen Verhältnisse auf diesem Gebiete forderte. In der französischen Kammer sagte am 4. Dezember 1918 der Abgeordnete Margaine: „Ich fürchte, daß der elsässische Arbeiter erheblich besser als der unsere in bezug auf Arbeitszeit, Pension und Schutz steht. (Journal officiel vom 5. Dezember 1918.) Ebenso Millerand, seinerzeit Staatskommissar für Elsaß-Lothringen, in einem Interview (Le Journal vom 2. April 1919): „La législation allemande donne aux travailleurs, tant au point de vue des retraites qu'en ce qui concerne les assurances contre la maladie et le chômage, des avantages auxquels les populations ouvrières ne renonceraient pas sans peine. J'estime que non seulement il faudra la maintenir, mais encore que de précieux enseignements y pourront être puisés pour l'amélioration de notre législation fran¸aise."

Antragstellers Le Chapelier bekannt geworden ist[16]). Der Code penal von 1810 ergänzt das Gesetz von 1791 und stellt jegliche Vereinigung ohne staatliche Genehmigung, die nach dem Artikel 291 des Code civil einer Vereinigung von über zwanzig Personen verliehen werden konnte, unter strenge Strafe[17]). Unter der Regierung Louis Philipps werden diese Strafbestimmungen im Jahre 1834 noch verschärft. Und doch haben alle Verbote und Gesetze die Vereinigung der Arbeiter nicht verhindern können. Teils nahmen diese Zuflucht zu Geheimbünden, teils wurden aber auch gewisse Vereine von der Regierung geduldet. Schon in den ersten Jahren der Restauration bildeten sich die sogenannten Mutualités und Résistances, Versicherungsgesellschaften, die insbesondere unter den Seidenwebern von Lyon Verbreitung fanden. Dort kommt es auch zu den ersten Streiks, die sogar mit Waffengewalt niedergeworfen werden. Gleichzeitig entstehen die ersten Produktionsgenossenschaften, die in Frankreich später eine so große Verbreitung gefunden haben. Das Revolutionsjahr 1848 bringt der Arbeiterschaft vorübergehend das freie Vereinsrecht[18]). Die Auflösung der staatlich subventionierten Nationalwerkstätten führt zu der blutigen Junirevolte, die durch Cavaignac unterdrückt wird. Sie bedeutet das frühe Ende der proletarischen Revolution von 1848. Erst in den letzten Jahren seiner Regierung sieht sich Napoleon III. genötigt, der durch häufige Streiks und durch die Gründung der Internationale in ihrer Solidarität gestärkten Arbeiterschaft ein gewisses Entgegen-

[16]) Art. 2 des Gesetzes vom 17. Juni 1791 lautet: „Les citoyens d'un même état ou profession, les entrepreneurs, ceux qui ont boutique ouverte, les ouvriers ou compagnons d'un art quelconque, ne pourront, lorsqu'ils se trouveront ensemble, se nommer ni président, ni secrétaire, ni syndic, tenir des registres, prendre des arrêts ou délibérations, former des réglements sur leurs prétendus intérêts communs."

[17]) Vgl. Art. 415, 416, 417 Code pénal du Code Napoleon.

[18]) Verordnung der provisorischen Regierung vom 15. Februar 1848.

kommen zu zeigen. Durch das Gesetz Olivier von 1864 und durch die Circulaires von 1867 und 68 wird allen Arbeitern freies Vereinsrecht, wenn auch mit gewissen Einschränkungen zugestanden. Diese schließen sich zu dieser Zeit in sogenannte chambres syndicales zusammen. Nach Mermeix[19]) bestehen im Jahre 1870 67 solcher Arbeiterorganisationen, die der sozialistischen Internationale angegliedert sind. Nach dem deutsch-französischen Kriege und dem völligen Zusammenbruch des bestehenden Regimes reißt die Arbeiterschaft in Paris, verstärkt durch die radikalen Elemente des Kleinbürgertums, für kurze Zeit die Macht an sich. Die Commune endet bereits nach 72 Tagen mit der Massenverurteilung und Deportation der Hauptführer der Arbeiterschaft[20]).

Die dritte Republik verschließt sich zunächst allen Anregungen[21]), den Arbeitern die ihnen nach der Commune entzogenen Rechte wieder einzuräumen. Nur die lokalen Vereine werden geduldet, die sich auch ständig vermehren. Als 1884 der Arbeiterschaft das Koalitionsrecht zugestanden wird, bestehen bereits über 500 Arbeitnehmersyndikate mit 60 000 Mitgliedern[22]), obwohl das offizielle Jahrbuch der syndicats für diesen Zeitpunkt nur 68 angemeldete Gewerkvereine angibt.

Das Vereinsgesetz von 1884[23]), das noch heute maßgebend ist für die Organisation der Arbeiterschaft Frankreichs, hat entscheidenden Einfluß auf die Gestaltung des Syndikalismus gehabt. Die Regierung hatte gehofft, die Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung durch dieses

[19]) Mermeix: Le syndicalisme et le socialisme, Paris 1908, S. 66.

[20]) Nach Dubreuilh sollen 7294 in den Straßenkämpfen gefallen, 29804 ohne Urteil, 26 nach Aburteilung erschossen und 61 000 gefangen oder deportiert worden sein.

[21]) 1876 Antrag Lockroy, 1880 Antrag Cazot.

[22]) Nach einem Bericht von Allain Targé an die französische Kammer vom 15. März 1881.

[23]) Loi du 21. mars 1884 relative à la création des syndicats professionnels, erweitert durch das Gesetz vom 1. Juli 1901 über den Gesellschaftsvertrag.

Gesetz in ihre Hand zu bekommen und in die Richtung des Mutualismus und des Genossenschaftswesens lenken zu können. Aber das Gegenteil trat ein. Die Arbeiterschaft sah in dem Gesetz nur eine lästige Aufsicht des Staats, und der Gewerkverein entwickelte sich zu einer ausgesprochenen Waffe des Klassenkampfes. In seinen zehn Artikeln brachte das Gesetz im wesentlichen folgende Neuerungen: Der Artikel 416 des Code pénal und das Gesetz von 1791 wurden aufgehoben. Die Artikel 291 bis 294 des Code pénal und das Gesetz von 1834 wurden für die syndicats professionnels außer Kraft gesetzt. Die Berufsorganisationen wurden ausdrücklich anerkannt, und zwar durch einen späteren Antrag auch für die Landwirtschaft[24]).

Diese landwirtschaftlichen syndicats haben eine große Bedeutung in Frankreich erlangt und bilden durch ihre Zusammensetzung ein gewisses Gegengewicht[25]) gegen den revolutionären Syndikalismus der industriellen Verbände. Sie haben sich auf dem Boden des Genossenschaftswesens entwickelt und vereinigen nach dem Annuaire des syndicats professionnels vom Jahre 1914 1 029 727 kleiner und kleinster Grundbesitzer[26]), die in 6667 syndicats agricoles zusammengeschlossen sind. Es sind zurzeit gerade Bestrebungen im Gange, diese regionalen syndicats in einem Gesamtverband zu vereinen, der Fédération des travail-

[24]) Antrag M. Oudet, sénateur du Doubs.

[25]) Vgl. Wahlrede Clemenceaus in Straßburg v. 4. November 1919: „C'est le paysan sur sa terre qui a fait jusqu'ici le plus sûr fondement de la vitalité française. Il sait que les conditions de travail dans les villes sont tout autres qu'aux champs, et il comprend très bien qu'une organisation appropriée du travail y soit nécessaire . Mais ce qu'il ne peut admettre, c'est l'appell systématique à la violence, à la désorganisation du travail, au ralentissement de la production, c'est l'entreprise avouée de tenir systématiquement la société sous la terreur du lendemain." Vgl. „Le Figaro" vom 5. November 1919.

[26]) Die Grundbesitzverteilung Frankreichs zeigt eine relative Stärke der bäuerlichen Besitz- und Betriebsgrößen. Die enquête rurale von 1908 stellt weitere Abnahme des Großgrund- und Zunahme des Parzellenbesitzes fest. Vgl. Philippovich: Grundriß der politischen Ökonomie II, 9. Aufl., 1919, S. 27.

leurs agricoles[27]). Die Confédération Générale du Travail hat umsonst versucht, diese Organisation dem revolutionären Syndikalismus anzuschließen[28]). Indes sind in letzter Zeit vor dem Kriege, zumal unter den Weinbauarbeitern, infolge ökonomischer Nöte durch Mißernten, radikalere Tendenzen aufgetreten, die zu einem Anschluß einiger örtlicher Vereine an die syndikalistische Organisation geführt haben[29]).

Der Minister Waldeck-Rousseau begnügte sich nicht mehr mit dem Erlaß dieses Gesetzes; am 25. August desselben Jahres richtete er ein Rundschreiben an die Präfekten, in welchem er sie aufforderte, die Organisation der Arbeiterschaft auf der Grundlage der neuen Verordnung in jeder Weise zu fördern. Die Regierung sah in keiner Weise voraus, daß diese von ihr gestützte Aktion ihr selbst später gefährlich werden könnte. Sie hoffte, die produktiven Kräfte des Volkes zur Mitarbeit heranzuziehen, aber nur ein geringer Teil der neuen Verbände, wie die oben erwähnten syndicats agricoles und die syndicats mixtes[30]), die gemischten Verbände der Arbeitnehmer und Arbeitgeber und die gelben Gewerkvereine[31]) stellten sich auf den

[27]) Vgl. die Bestrebungen des Landbundes in Deutschland Allein in Schlesien über 120000 Organisierte.

[28]) Vgl. H. Lagardelle: La politique syndicaliste et les paysans Intervention au congrès socialiste tenu à St. Etienne du 11. au 14. avri 1909. D'après le compte rendu stenographique.

Und vergl. Agrarprogramm des sozialistischen Kongresses in Marseille 1892. Vgl. die gleichen Bemühungen des Deutschen Landarbeiterverbandes, der dem Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbund angeschlossen ist und heute 441 531 männliche und 183 404 weibliche Mitglieder zählt.

[29]) Im allgemeinen hat sich die Lage der Landwirtschaft in Frankreich während des Krieges erheblich gebessert. Vgl. Artikel Daniel Zola, Revue politique et parlementaire November 1919 und Rede des Finanzministers Klotz in der Kammer am 18. Oktober 1919. Klotz: „Es gibt in Wirklichkeit fast keinen hypothekarisch belasteten landwirtschaftlichen Boden mehr. Die Bauern werden Grundbesitzer, d. i. eine für das soziale Leben sehr bemerkenswerte Tatsache."

[30]) Nach dem Annuaire des syndicats prof. 1914: 233 synd. mixtes mit 51 111 Mitgliedern.

[31]) Vgl. Gelbe Gewerkvereine in Frankreich von Carl Fessmann, Berlin 1914.

Boden der bestehenden Wirtschaftsordnung. Die übrigen Organisationen, heute der weitaus größte Teil, entwickelten sich in der Richtung des revolutionären Syndikalismus.

2. Gewerkverein und Partei.

Das Verhältnis zur Partei hat die revolutionäre Entwicklung der syndicats entscheidend mit beeinflußt. Sowohl Partei wie Regierung versuchten die Bewegung ihren Zwecken dienstbar zu machen, aber beiden entzog sie sich.

Der Parteisozialismus hatte durch die nach der Commune 1871 einsetzende Reaktion erhebliche Einbuße erlitten. Das Gesetz gegen die Internationale Arbeiter-Association (I. A. A.) und die zahllosen Deportationen und Verurteilungen[32]) hatten die sozialistischen Parteien schwer getroffen. Die meisten Führer lebten im Auslande. Jules Guesde verlegte seinen Wohnsitz nach Genf, wo er eine Sektion der I. A. A. gründete. Andere, wie Blanquis, folgten mehr der anarchistischen Richtung Bakunins, Krapotkins und Malatestas und wurden aus der Internationale ausgeschlossen[33]). 1876 kehrte Jules Guesde nach Frankreich zurück und begann alsbald seine politische Tätigkeit aufzunehmen. Als Verfechter des deutschen Marxismus geriet er in scharfen Gegensatz zu den Blanquisten und den Anhängern von Brousse, Malon und

[32]) Vgl. S. 12 Anm. 20.

[33]) Die erste Internationale (I. A. A.) wurde 1864 in London gegründet. 1872 auf dem Kongreß im Haag wurde ihr Sitz nach New-York verlegt, wo sie ihre Bedeutung bald völlig verlor. Die zweite Internationale wurde 1889 in Paris gegründet und dauerte bis zum Ausbruch des Krieges 1914. Sie stand im wesentlichen unter dem Einfluß der deutschen Sozialdemokratie (vgl. La Faillite de l'Internationale par Alexandre Zevaès, Paris 1917). Augenblicklich geht der Streit um die dritte Moskauer Internationale. Sowohl die U. S. P. D. als auch die französischen Sozialisten nehmen ihr gegenüber eine abwartende Haltung ein. (Vgl. Leipziger Parteitag und den letzten französischen Sozialistenkongreß im März 1920 in Straßburg. Die Resolution Loriots, die einen Anschluß an die Internationale Lenins erstrebte, wurde verworfen.)

Allemane. Seine Bemühungen richteten sich vor allem darauf, Eingang zu finden in die Kreise der Gewerkschaften, die 1876 ihren ersten allgemeinen Arbeiterkongreß in Paris abhielten. Guesdes Programm ist entsprechend dem Marx, die Gewerkschaften zu Elementarschulen des Sozialismus zu machen. Aber auch innerhalb der syndicats, in denen zunächst kooperativistische Strömungen vorherrschten, stieß Guesde auf starken Widerstand. Größeren Einfluß gewann er nur in dem industriellen Norden Frankreichs. Aber die ständigen Spaltungen der sozialistischen Partei, die keine nennenswerten Erfolge für die Arbeiterschaft im Parlament erringen konnten, entfremdeten die Gewerkschaften immer mehr dem Parteisozialismus. Dem parti ouvrier francais Guesdes standen die revolutionären Blanquisten, die gemäßigten Broussisten und die anarchistischen Allemanisten gegenüber. Insbesondere näherte sich die letztgenannte Partei Allemanes[34]) dem syndikalistischen Standpunkt in der Auffassung, daß jegliche politische Aktion nur von der Lohnarbeiterschaft ausgehen dürfe, die allein ein wirkliches Interesse an der Änderung der bestehenden Ordnung hätte.

Viele Parteigänger Allemanes traten direkt aus der Partei in die Gewerkschaftsbewegung über. Gleichzeitig gewannen in dieser anarchistische Elemente überragenden Einfluß, so vor allem Pouget, Merrheim und Pelloutier. Sie gaben dem Syndikalismus in der Mitte der neunziger Jahre sein revolutionäres, antiparlamentarisches Gepräge. In diese Jahre, 1895, fällt auch die Gründung der Confédération Générale du Travail (C. G. T.). Der oben erwähnte Fall Millerand 1899[35]), verschärfte den Gegensatz zwischen Gewerkschaft und Partei, deren über-

[34]) Vgl. H. Lagardelle: „Le socialisme ouvrier", Paris 1911, S. 251: „Contre ce socialisme électoral l'opposition fut menée à la fois par les allemanistes et les anarchistes. Ils n'abandonnaient pas cependant la conception du parti, ils continuaient à donner au socialisme pour cadre l'organisation de parti, mais leur parti devait avoir les syndicats à sa base et être exclusivement ouvrier.

[35]) Vgl. S. 7.

wiegende reformistische Elemente sogar die Politik des republikanischen Blocks unter den Ministerien Combes und Bourgeois unterstützten. Erst 1905 geriet die nunmehr auf dem Boden des revolutionären Sozialismus geeinigte Partei wieder in Opposition zur Regierung. Jaures[36]), der Führer des parti unifié, bekämpfte zwar die syndikalistischen Ideen, soweit sie der Partei Abbruch taten, aber er konnte sich nicht den immer stärker auftretenden radikalen Tendenzen in der Arbeiterbewegung verschließen.

Bei Ausbruch des Krieges hat sich der größte Teil der Partei und auch der Gewerkschaften, les majoritaires, auf nationalen Boden gestellt, ja sie nahmen sogar Teil an der Regierung[37]).

Erst im späteren Verlauf des Krieges, zumal unter dem Ministerium Clemenceau, geriet die Partei in Gegensatz zu den imperialistischen Zielen der Regierung. Die letzten Wahlen vom 16. November 1919 fanden sie in schärfster Opposition. Sie erlitt aber eine schwere Niederlage. Von den bisher eingenommenen 102 Sitzen erlangte sie nur 68 wieder, wobei noch zu berücksichtigen ist, daß die Sitze der Kammer um 24 für Elsaß-Lothringen vermehrt worden sind, so daß nunmehr 626 Deputierte gewählt werden. Aber die „Humanité" vom 19. November 1919, das Organ der sozialistischen Partei, schreibt diesen Mißerfolg mehr dem ungerechten Wahlsystem zu und stellt sogar eine absolute Zunahme der Stimmen fest[38]).

[36]) Ermordet am 31. Juli 1914.

[37]) Am 26. August 1914 erweiterte Viviani sein Ministerium. Guesde, Sembat und später Albert Thomas wurden in die Regierung aufgenommen (vgl. Manifeste du parti du 28. aout 1914. Le parti socialiste, la guerre et la paix, Paris 1918).

[38]) Vgl. „Humanité" vom 19. November 1919: „Notre défaite." „Le parti socialiste avait réuni aux élections de 1914: 1 398 000 suffrages sur 8 millions de votants environ; il en recueille aujourd'hui 1 700 000 sur un peu plus de 7 millions de votants. La proportion des suffrages socialistes passe de 16 % à 24 % . Une loi électorale équitable eut fait passer notre répresentation de 102 à près de 150 deputés."

Die Zahl der in der Partei Organisierten stieg von 77 000 im Mai 1914 auf 133 000 am 31. Dezember 1919 (dagegen die S. P. D. allein über 1 300 000).

Die revolutionären Tendenzen der Partei nähern sie heut wieder dem Syndikalismus[39]). Aber auch aus den Reihen der Syndikalisten erheben sich Stimmen, die ein einheitliches Vorgehen der Gewerkschaft und der Partei als wünschenswert bezeichnen. Georges Sorel, den Leroy Beaulieu den revolutionärsten Theoretiker Frankreichs und vielleicht Europas nennt[40]), erkennt im Gegensatz zu Lagardelle[41]) in seinem jüngst erschienenen Werke[42]) die politische Parteitätigkeit auch als nutzbringend für die Arbeiterschaft an. In ihrem erbitterten Kampfe gegen die bestehende Staats- und Wirtschaftsordnung scheinen sich immerhin Partei und Gewerkschaft zurzeit zusammenzuschließen, ohne daß aber dadurch der Syndikalismus sein Prinzip aufgibt, daß nur die direkte Aktion der Arbeiterschaft das Ziel der Befreiung vom kapitalistischen Staate erreichen kann[43]).

3. Die Organisationsformen des Syndikalismus.

Der französische Syndikalismus baut sich auf föderalistischer Grundlage auf. Er ist weit davon entfernt, eine Zentralisation anzustreben, ähnlich den Zentralverbänden der freien Gewerkschaften Deutschlands. Er kennt nur ein föderatives Zusammenwirken aller Lokalverbände.

[39]) Vgl. „L'Humanité" vom 6. Oktober 1919: „La C. G. T. et le parti" und „L'Humanité" vom 24. September 1919 „Antiparlementarisme": „Avec le parti socialiste pour les batailles politiques, avec la C. G. T. pour les luttes syndicales et corporatives, avec les deux pour la révolution socialiste."

[40]) Vgl. Leroy Beaulieu: „Le collectivisme", Paris 1909, S. 640.

[41]) H. Lagardelle a. a. O., S. 138: „La masse comprendra-t-elle enfin que le problème n'est pas de changer le personnel de l'Etat, mais de détruire les forces coercitives de l'Etat?" Vgl. Lagardelle auf dem Soz.-Kongr. Nancy 1907.

[42]) Sorel a. a. O., S. 132: „Vis-a-vis de l'Etat, l'action du prolétariat est double: il doit entrer en lutte dans les rapports actuels de l'organisation politique, pour obtenir une législation sociale, favorable à son développement; — il doit user de l'influence qu'il acquiert.... pour détruire les rapports actuels de l'organisation politique."

[43]) Vgl. Résolution adoptée auf dem letzten Kongreß zu Lyon, 15. bis 20 September 1919 (siehe Anlage 1).

Diese Betonung des lokalen Charakters verleiht auch den einzelnen syndicats und ihren örtlichen Verbänden, den Arbeitsbörsen, eine besondere Bedeutung. Die syndicats, die Grundelemente der Organisation, haben zweierlei Aufgaben; sie sind sowohl eine Interessenvertretung der Gesamtheit ihrer Mitglieder, als auch insbesondere eine Kampfesorganisation. Die Beiträge sind zum Teil sehr gering, denn selbst wenn der französische Arbeiter der beruflichen Organisation zugetan ist, so wehrt er sich doch gegen die Festsetzung bedeutenderer Beitragsleistungen[44]). Die Höhe der Beiträge ist je nach der wirtschaftlichen Lage der Arbeiter sehr verschieden[45]). Im allgemeinen können daher nur geringe Streikunterstützungen gewährt werden. Der Syndikalismus hat sich aber auch direkt gegen große Streikfonds und volle Verbandskassen ausgesprochen, weil allzu große Mittel den revolutionären Geist beeinträchtigen würden[46]).

Jedes syndicat ist einerseits dem lokalen Verbande der Arbeitsbörse, andererseits dem Berufsverbande der korporativen Föderation angeschlossen. Die Frage, ob die syndicats nach Industrien oder Berufen organisiert werden sollten, wird 1908 dahin entschieden, daß die Industriesyndikate den Berufssyndikaten vorzuziehen seien[47]).

[44]) Paul Louis: „Geschichte der Gewerkschaftsbewegung in Frankreich.“ Internationale Bibliothek Stuttgart 1912, Seite 114.

[45]) Paul Louis a. a. O. S. 115: „Derzeit zahlen die Maschinenbauer von Paris 1,50 Frs. monatlich, die Hutmacher 50 Cts. wöchentlich und die Lithographen 1 Fr. wöchentlich. Das sind allerdings schon außergewöhnlich hohe Ziffern.“ Vgl. auch A. Acht: „Der moderne französische Syndikalismus“, S. 59. „Die Mitgliederbeiträge sind sehr gering, sie schwanken zwischen 10 bis 40 Cts. pro Monat.“ Acht bezeichnet die hohen Beiträge des Buchdruckerverbandes als Ausnahme, da dieser Verband selbst ein ausgebildetes Unterstützungswesen besitzt.

[46]) Vgl. V. Griffuelhes: „Les grèves et le syndicalisme français.“ Mouvement socialiste 1906, I, S. 255.

[47]) Vgl. dieselben Bestrebungen in Deutschland. E. Lederer: „Die Gewerkschaftsbewegung 1916—18“, Sozialpolitische Chronik, Archiv 46. Bd., 3. Heft, S. 844: „Von den Arten, sich zu organisieren, haben die Industrieverbände während des Krieges die größte Ausdehnung erfahren.“ Vgl. auch S. 51.

Auf dem Kongreß zu Lyon 1886 wurde die Gründung der Fédération des syndicats et groupes corporatifs de France beschlossen. 1887 wurde in Paris die erste Arbeitsbörse[48]) gegründet. Artikel 5 des Gesetzes von 1884 ermöglichte dieses Zusammenwirken der einzelnen Gewerkschaften zum Schutze ihrer wirtschaftlichen Interessen, gab aber diesen Vereinigungen nicht das Recht, Niederlassungen zu erwerben. Die Arbeitsbörsen wurden teils vom Staate, teils von der Gemeinde subventioniert. Ihre Aufgabe ist eine sehr vielseitige. In seinem bekannten Werke „Histoire des bourses du travail" schildert Fernand Pelloutier[49]), der hervorragenden Anteil an der Entwicklung der Arbeitsbörsen und überhaupt des Syndikalismus gehabt hat, eingehend die Tätigkeit einer solchen Arbeitsbörse, die als Zentrum der gewerkschaftlichen Aktion dazu berufen sein soll, eines Tages den Produktionsprozeß zu leiten. Neben dem Unterstützungswesen, der Stellenvermittelung für Arbeitslose, der Unterstützung der Durchreisenden, sogenanntes Viaticum, legt die Arbeitsbörse ein besonderes Gewicht auf die Bildungseinrichtungen. Allgemein werden Bibliotheken und Unterrichtskurse eingerichtet; denn die Heranbildung und Ertüchtigung des Arbeiters, der einst die Fähigkeit besitzen soll, die Leitung der Betriebe selbst in die Hand zu nehmen, ist eine unbedingte Voraussetzung zur Durchführung des syndikalistischen Programms. Auf dem Kongreß von Amiens warf Renard, secrétaire de la fédération du textile, die Frage auf, inwieweit die Gewerkschaften und die bestehenden Organisationen in der Lage wären, im Falle des Gelingens einer Revolution die Produktion und ihre Verteilung zu

[48]) Bourse du travail, nicht zu verwechseln mit den conseils du travail, Arbeitskammern, die 1900 durch Dekret des Ministers Millerand ins Leben gerufen wurden. Sie haben die Regierung in ihrer sozialpolitischen Tätigkeit zu unterstützen. Über den conseils du travail steht der conseil supérieur, eine ständige Enquête-Kommission.

[49]) Histoire des bourses du travail. Ouvrage posthume de Fernand Pelloutier, secrétaire général de la fédération des bourses du travail, S. 85.

regeln. Und er muß selbst zugestehen, daß die Arbeiterschaft zurzeit noch nicht die Fähigkeit besitzt, mit ihrer Organisation den Produktionsprozeß zu übernehmen. „Ihr würdet genötigt sein, Euch des Regierungsapparates zu bedienen“[50]), ruft er den Arbeitern zu und fordert sie daher auf, sich mehr nach dem Kooperativismus hin zu orientieren. Auch Sombart[51]) kommt in seiner Kritik des Syndikalismus zu dem Schluß, daß es einer der größten Mängel der syndikalistischen Doktrin sei, daß sie die Genossenschaftsbewegung und namentlich die Konsumvereinsbildung[52]) so ganz unberücksichtigt lasse. Der Antrag Renards, den er im Sinne seiner Ausführungen gestellt hatte, wurde aber von dem Kongreß zurückgewiesen. Immerhin ist sich der Syndikalismus aber der Bedeutung der Durchbildung der Arbeiterschaft bewußt und erblickt daher gerade in den Arbeitsbörsen eine geeignete Wirtschaftsschule für den Arbeiter.

Ferner sind in den Arbeitsbörsen Propaganda- und sogenannte Widerstandseinrichtungen geschaffen worden, zum Beispiel Streikorganisationen, kommunistische Küchen, die die Streikenden und ihre Familien ernähren sollen.

Die Arbeitsbörsen schlossen sich 1892, insbesondere auf Betreiben Pelloutiers, zu der „Fédération des Bourses du Travail“ zusammen (F. B. T.). Endlich wurde 1895 auf dem Kongreß von Limoges die „Confédération Général du Travail“ (C. G. T.) gegründet, die nach Vereinigung mit der F. B. T., 1902, alle bestehenden Organisationen zusammenschließt. Sie zerfällt hiernach in zwei Sektionen: die section des fédérations und die section des bourses du travail. Die C. G. T. hat in Frankreich eine große Bedeutung gewonnen, obwohl sie bei dem herrschenden Föderalismus nicht als Zentralorgan des Syndikalismus anzusehen ist. Sie gibt nur Direktiven und überläßt es den Lokal-

[50]) Mlle. Kritzky: „L'évolution du syndicalisme en France“, Paris 1908, S. 388.

[51]) W. Sombart a. a. O., S. 140.

[52]) Vgl. in der belgischen Gewerkschaftsbewegung le Vooruit.

verbänden in jedem einzelnen Falle, selbständig vorzugehen. Sie hat in Paris ihren Sitz in der Rue Grange aux Belles und hat ihr eigenes Organ, das wöchentlich erscheint: „La voix du peuple". Ihre Einnahmen, die ihr von den Verbänden zufließen, sind äußerst gering[53]). Nach dem Annuaire des syndicats professionnels, das alljährlich vom Ministére du travail et de la Prévoyance sociale herausgegeben wird, vereinigte die C. G. T. im September 1912 nach dem Bericht des letzten Kongresses vor dem Kriege: in der section des fédérations 53 fédérations nationales ou syndicats nationaux d'industrie und 5 syndicats isolés, insgesamt 2163 syndicats mit 370 000 Mitgliedern[54]), in der section des bourses du travail 153 Arbeitsbörsen. Für das gleiche Jahr 1912 gibt der Annuaire insgesamt 5217 syndicats ouvriers mit einer Mitgliederzahl von 1 064 413 an. Hieraus ersieht man, daß die C. G. T. damals nur etwa ein Drittel der organisierten Arbeiterschaft umfaßte. Heute hat sich das Zahlenverhältnis erheblich verschoben. Immer neue Verbände schließen sich der C. G. T. an; die Seeleute und Teile der Landarbeiter[55]) gesellten sich ihr zum Teil schon vor dem Kriege zu. Ebenso auch nach langen Kämpfen die Staatsangestellten[56])

---

[53]) Léon de Seilhac: „Syndicats ouvriers, Fédérations, Bourses du Travail", Paris 1902, S. 290, gibt eine Aufstellung der Einnahmen der C. G. T. vom Jahre 1900, die sich auf 1478 Frs. belaufen und denen 3000 Frs. Ausgaben gegenüberstehen. Vgl. dagegen die Einnahmen der Zentralverbände der deutschen freien Gewerkschaften. 1900 betragen die Einnahmen 9 454 075 ℳ, die Ausgaben 8 088 021 ℳ und 1914 die Einnahmen 70 871 954 ℳ, die Ausgaben 79 547 272 ℳ, der Vermögensstand aber 81 415 535 ℳ. Nach „25 Jahre deutsche Gewerkschaftsbewegung", Paul Umbreit, Berlin 1915, S. 172.

[54]) Vgl. dagegen die Mitgliederzahl der deutschen Zentralverbände 1912 nach Umbreit a. a. O., S. 172: 2 530 390.

[55]) Vgl. Seite 13 ff.

[56]) Vgl. die Verhältnisse in Deutschland. Die Generalkommission forderte am 3. August 1915 die Anerkennung des Koalitionsrechtes der Arbeiter und Angestellten in den Reichs- und Staatsbetrieben. Am 14. Juni 1916 wurde der Deutsche Eisenbahnerverband gegründet. Über das Streikrecht der Eisenbahner herrschte ein dauernder Streit zwischen Regierung und Generalkommission. Man einigte sich schließ-

verschiedener Zweige, z. B. der Eisenbahn und der Post, sowie die Lehrer[57]). Neuerdings haben sich die Schauspieler von Paris der C. G. T. angeschlossen. In dem letzten Kongreß von Lyon vom 15. bis 20. September 1919, an welchem 44 Föderationen, 68 Unionen und 2025 syndicats teilnahmen, erklärte Jouhaux, secrétaire de la C. G. T., daß sich die C. G. T. der zweiten Million Mitglieder nähere[58]). Die C. G. T. bedeutet somit heute mit ihrer ausgesprochen revolutionären Tendenz eine ständig drohende Gefahr für die bestehende Staats- und Wirtschaftsordnung in Frankreich.

4. Der revolutionäre und der reformistische Syndikalismus.

Indessen huldigt keineswegs die gesamte in der C. G. T. vereinigte Arbeiterschaft dem revolutionären Syndikalismus. Ein großer Teil ist mehr reformistisch gesinnt. Dieser reformistische Syndikalismus hat zwar die Idee der direkten Aktion der Gewerkschaften mit dem revolutionären gemeinsam. Er erkennt auch darin das beste Emanzipationsmittel des Proletariats, das auch der politischen Aktion überlegen ist. Er legt aber mehr Wert auf die Stärke und finanzielle Kraft der Vereine und verweist auf die Erfolge der deutschen und englischen Gewerkschaften. Wenn er

---

lich dahin, daß man offiziell erklärte, daß der Deutsche Eisenbahnerverband den Streik nicht zur Anwendung bringen solle, nicht aber, daß die Eisenbahnarbeiter grundsätzlich auf das Streikrecht verzichten sollten (12. Feburar 1917). Vgl. Rechenschaftsbericht der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands, S. 72 ff.

[57]) Das Organ der Lehrergewerkschaft hat von Anfang des Krieges an heftige Artikel gegen die Regierung gebracht und wurde deshalb hauptsächlich vom „Journal des Débats" angegriffen. Über den Anschluß der Lehrer an den Syndikalismus vgl. Acht a. a. O., S. 37 ff.

[58]) Nach dem Bericht des Congrès de Lyon, „l'Humanité" vom 20. September 1919. Dagegen behauptet P. Soulaine im „Figaro" vom 25. September 1919, daß die C. G. T. heute bereits 3 000 000 Mitglieder zähle. Die Mitgliederzahl der freien Gewerkschaften beträgt dagegen in Deutschland heute über 7½ Millionen.

auch nicht die sozialpolitischen Ausgleichsbestrebungen des Staates und des Unternehmertums unterstützt, so lehnt er prinzipiell nicht alle Vorteile ab, die ihm aus einem Zusammengehen mit den Unternehmern erwachsen könnten. Er ist sozusagen der Opportunist innerhalb der Bewegung. Auch steht er dem Antipatriotismus und Antimilitarismus der revolutionären Richtung fern.

Es ist indes sehr schwer festzustellen, ein wie großer Prozentsatz der Arbeiterschaft, die in der C. G. T. zusammengeschlossen ist, revolutionär oder reformistisch gesinnt ist. Aus den auf den Gewerkschaftskongressen gefaßten Beschlüssen läßt sich schwer ein Rückschluß bilden auf eine reformistische oder revolutionäre Majorität, da nur nach syndicats ohne Berücksichtigung der Mitgliederzahl abgestimmt wird. Félicien Challaye[59]) meint, es sei möglich, daß die gefaßten Resolutionen den Willen der Majorität der Gewerkschaften darstellen, nicht aber den der Majorität der Mitglieder. Pouget dagegen[60]), der secrétaire de la section des fédérations de la C. G. T., gibt an, daß mehr als zwei Drittel der Organisierten revolutionäre Syndikalisten seien und weniger als ein Drittel Reformisten. Im allgemeinen wird man wohl sagen können, daß dieses Verhältnis sich ständig je nach der ökonomischen Lage der Arbeiter ändern wird. Tatsache ist auch, daß keineswegs stets eine revolutionäre Mehrheit vorhanden war. So war der Syndikalismus gegen Ende des 19. Jahrhunderts eher reformistisch, dagegen erreichte er in den ersten Jahren nach 1900 seinen revolutionären Höchststand. Über die Haltung der C. G. T. während des Krieges gibt uns der letzte Gewerkschaftskongreß, der vom 15. bis zum 20. September 1919 abgehalten wurde, genaueren Aufschluß. Die C. G. T. hatte sich ebenso wie die Partei in ihrer überwiegenden Mehrheit auf nationalen Boden

[59]) Félicien Challaye: „Revolutionärer Syndikalismus und reformistischer Syndikalismus.“ Aut. Übersetzung, Tübingen 1913, S. 67.

[60]) Pouget: Le congrès syndical de Bourges. Mouvement syndicaliste Nov. 1904, S. 62.

gestellt und zunächst jeglichen Widerstand gegen die Regierung aufgegeben. Jouhaux[61]), secrétaire der C. G. T. und Leiter der Organisation, nahm sogar einen ihm von der Regierung auf Betreiben Jules Guesdes angebotenen Posten als Staatskommissar in der Défence nationale an. Er ist gleichzeitig der Vertreter des rechten Flügels der syndikalistischen Bewegung während des Krieges und mußte daher seine Politik auf dem Kongreß gegen heftige Angriffe der in der Minderheit sich befindlichen Linken, der minoritaires, verteidigen. Diese, unter Führung von Monatte[62]) und Loriot, sprachen dem Komitee ihr Mißtrauen aus und wandten sich vor allem gegen jede Arbeitsgemeinschaft, die sie in den Abschlüssen von Tarifverträgen erblicken[63]). Sie verlangen dagegen eine sofortige revolutionäre Aktion. Merrheim[64]), der Vertreter des Metallarbeiterverbandes, und Bidgeray, der Vertreter der Eisenbahner, stehen schon weiter rechts.

Während des Krieges fand in Leed ein interalliierter Gewerkschaftskongreß statt, in welchem die französischen Syndikalisten in scharfen Gegensatz zu den englischen und

[61]) Jouhaux traf sich 1915 mit Bernstein und Kautsky in Bern.

[62]) Monatte, rédacteur der „Vie ouvrière".

[63]) Vgl. dagegen die Auffassung der Resolution, die auf dem letzten Kongreß angenommen wurde. (Anlage I): „Toute manifestation la force ouvrière en effet tend a l'heure présente à la conclusion de de contrats. Ce serait une erreur profonde d'y voir une collaboration. Les conventions collectives, q'elles s'étendent à un atelier ou à tout une région ou à une corporation, sur toute l'étendue du territoire, possèdent une valeur de transformation parce qu'elles limitent l'autorité patronale.....

[64]) Merrheim begab sich mit Bourderon 1915 nach Zimmerwald, wo er mit Trotzki und Lenin zusammenkam. Lenin beabsichtigte schon damals, die dritte Internationale zu gründen, in der er alle Arbeiter gegen den Krieg vereinigen wollte.

Bidgeray hat letzthin sein Amt niederlegen müssen, nachdem der Kongreß der Eisenbahner am 24. April 1920 das Verhalten des bisherigen Verwaltungsrates getadelt hatte. Der neue Vertreter der Eisenbahner, Monmousseau hat sich für den alsbaldigen Generalstreik erklärt.

amerikanischen Gewerkschaften gerieten. Der Kongreß von Clermont-Ferrand brachte zwischen den beiden Gruppen innerhalb des Syndikalismus keine Einigkeit. In Lyon wurde schließlich eine Resolution[65]) angenommen, in der der revolutionäre Charakter des Syndikalismus von neuem betont wurde[66]).

Gleichzeitig aber wurde in der Erkenntnis der Notwendigkeit, die Arbeiterorganisationen bei dem beginnenden Wiederaufbau des Wirtschaftslebens zu beteiligen, die Gründung eines wirtschaftlichen Arbeiterrates beschlossen, der am 5. November 1919 eröffnet wurde. Der Conseil économique du travail setzt sich zusammen sowohl aus Vertretern der C. G. T. als auch aus Delegierten der außerhalb der C. G. T. stehenden Wirtschaftsverbände, insbesondere der Konsumgenossenschaften und Produktivgenossenschaften[67], denen gegenüber der revolutionäre Syndikalismus sich bisher ablehnend verhalten hatte[68]). Der Wirtschaftsrat hat die Aufgabe, der organisierten Arbeiterschaft einen Anteil an der Leitung und Kontrolle der Produktion und Verteilung zu sichern. Seine Gründung bedeutet unbedingt eine Neuorientierung des Syndikalismus und eine Entwicklung zu einem Positivismus, der ihm bisher abgesprochen werden mußte. Zum mindesten scheint die Verbandsleitung trotz der Betonung des revolutionären Charakters der Bewegung in der vorerwähnten Resolution[69]) zurzeit mehr nach dem Reformismus hinzuneigen, weswegen sie auch von der äußersten Linken ständig angegriffen wird.

---

[65]) 1633 Mandate stimmten für die Resolution, 323 dagegen, bei 43 Stimmenthaltungen. Vgl. Bericht „l'Humanité" vom 21. September 1919.

[66]) „Ainsi sans qu'aucune équivoque puisse être possible le syndicalisme déclare qu'il est dans son origine, son caractère présent, son idéal permanent une force révolutionnaire." (Siehe Anlage I.)

[67]) Nach dem am 14. und 15. Februar 1920 abgehaltenen Kongreß der Arbeiter-Produktiv-Genossenschaften.

[68]) Vgl. Seite 21.

[69]) Vgl. Anlage I.

5. Die gewerkschaftlichen Kämpfe Frankreichs.

Revolutionär oder reformistisch, der Syndikalismus bleibt der Hauptvertreter des schärfsten Klassenkampfes, der seinen stärksten Ausdruck findet in der direkten Aktion, in dem Generalstreik des klassenbewußten Proletariats. Der Streik ist indes nicht das einzige Mittel; auch durch Demonstrationen, Sabotage und Boykott[70]) versuchen die Arbeiter Einfluß auf Staat und Unternehmertum zu gewinnen. Aber der Streik ist das wirksamste Mittel und stärkt gleichzeitig im Falle des Gelingens, d. h. der Erreichung der Forderungen, um derentwillen die Arbeiter in den Streik getreten sind, das Solidaritätsgefühl der gesamten Arbeiterschaft, auch der nichtorganisierten. Die französischen, Syndikalisten haben, obwohl ihre Organisationen im Vergleich zu denen Englands und Deutschlands zahlenmäßig und finanziell sehr viel schwächer sind[71]), doch ansehnliche Erfolge durch ihre Streiks erzielt. Ein Vergleich der Arbeitseinstellungen und ihrer Erfolge in Frankreich, Deutschland und England während der Periode von 1899 bis 1905 zeigt zwar, daß England, das die ältesten Organisationen besitzt, die wenigsten Streiks, aber die größten Erfolge aufweist. Von 3551 Streiks verliefen 26 % erfolgreich, 42 % teilweise erfolgreich und nur 32 % erfolglos. In Frankreich dagegen mit seinen schwachen Organisationen endeten immerhin von 5099 Streiks 24 % erfolgreich, 39 % mit teilweisem Erfolge und 37 % erfolglos, während in Deutschland 10 484 Streiks mit nur 22 % erfolgreich, 34 % teilweise erfolgreich und 44 % erfolglos abschlossen[72]).

---

[70]) Eine Form des Boykotts ist der label, die Kontrollmarke, die den Organisierten zeigt, wo sie vorzugsweise kaufen sollen. Sie verrät nämlich, wo der Unternehmer zu dem festgesetzten Tarif arbeiten läßt.

[71]) Vgl. Seite 22, 23.

[72]) Entnommen dem: „Report of the Commissioner of labor", Washington. Strikes and Lock-outs. Vgl. E. Vandervelde: Der Generalstreik, Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, 26. Bd., 3. Heft, S. 552.

Die Frage des Generalstreiks wurde zum ersten Male nach der Schließung der Pariser Börse 1893 wegen revolutionärer Umtriebe von Fernand Pelloutier auf dem Kongreß zu Paris vorgebracht. Ausgegangen ist die Idee von der ersten Internationale. Auf dem Kongreß zu Amiens gelangte ein Antrag Delessalles zur Annahme, der das System des Generalstreiks[73]) mit seinen einzelnen Abstufungen am besten vor Augen führt. Der Streik innerhalb der Branche wird mit den Garnisonmanövern der Armee verglichen und der vollständige Stillstand der Betriebe mit dem offenen Kriegszustand des Proletariats mit der kapitalistischen Gesellschaft.

In dem ersten Jahrzehnt des neuen Jahrhunderts beginnen die gewerkschaftlichen Kämpfe Frankreichs unter der von der C. G. T. verkündeten Parole des Generalstreiks ernstere Formen anzunehmen. Für den 1. Mai 1906 proklamiert die C. G. T. zum erstenmal den Generalstreik in ganz Frankreich für den Achtstundentag. Die Regierung Clemenceaus hat militärische Maßnahmen getroffen. Man glaubt einem Komplott zwischen Klerikalen und Royalisten mit der C. G. T. auf die Spur gekommen zu sein, das dahin zielt, die Republik zu stürzen. Mag auch dieses Mal die Aufdeckung dieses sogenannten Komplotts nichts anderes gewesen sein als eine geschickte Taktik Clemenceaus, um die republikanischen Kräfte des Landes gegen die äußerste Rechte und die äußerste Linke zu einigen, so haben sich doch immerhin einige Syndikalisten, so vor allem Berth, der 1911 als Mitarbeiter einer royalistischen Zeitung den Kreisen der Action Francaise nähertrat, eigenartigerweise in ihrem scharfen Gegensatz zur Demokratie bis zum Royalismus entwickelt. Vielleicht auch, daß aus dem anderen Lager Versuche unternommen worden sind, die große Unzufriedenheit der Arbeiterschaft sich im Kampfe gegen das republikanische Prinzip dienstbar zu machen. Ähnlichen Annäherungen, wenn auch mehr zu dem ländlichen Proletariat und Bauernstande,

[73]) Vgl. E. Vandervelde a. a. O.

verdankte auch einst Napoleon III. das Gelingen seines Staatsstreiches.

Clemenceau aber bleibt Herr der Lage[74]), obwohl mehr als eine Million Arbeiter in den Generalstreik treten. Er bleibt, wie er sagt, campé de l'autre côté de la barricade. 1909 ist er wieder am Ruder[75]); es folgt der Streik des gesamten Postpersonals, dann Oktober folgenden Jahres der Streik der Eisenbahner an der Nordbahn. 1909 wird ein gesetzliches Verbot von Beamtenausständen erlassen, aber die lex Briand vom folgenden Jahre kommt trotz ihrer zunächst günstigen Aufnahme nicht zur vollen Auswirkung. Während des Krieges ruhen naturgemäß alle gewerkschaftlichen Kämpfe, aber schon leben sie wieder auf[76]) und bedrohen das durch den Krieg bereits so schwer getroffenen Wirtschaftsleben Frankreichs.

[74]) H. Lagardelle a. a. O., S. 118, schreibt in diesem Zusammenhange: „Un ministère à poigne est toujours sûr de la victoire en France."

[75]) Eine interessante Charakteristik Clemenceaus (1909) gibt Lagardelle a. a. O., S. 141 im Anschluß an die Schilderung der Streiklage im Jahre 1909: „Clemenceau représente un type supérieur de cynique. Rarement, homme politique a plus profondément sondé l'infériorité morale de son temps. Avec quel mépris a-t-il traité ce monde du parlement et de la politique..... Il a gouverné en dictateur et en gavroche, avec des insolences de goujat et des finesses de lettré, des colères de malade et des faiblesses de vieillard, des familiarités déconcertantes, des ironies cruelles, des boutades, des caprices, bousculant tout, défiant tout, se jouant dans l'incohérence..... Comme chez tous les cyniques, son courage était fait de la faiblesse de son adversaire."

[76]) Vgl. den mißglückten Generalstreik vom 21. Juli 1919 und den Eisenbahnerstreik sowie den Bergarbeiterstreik vom März 1920.

B. Der Syndikalismus als sozialistische Theorie.

1. Seine Anlehnung an den Marxismus und den Anarchismus.

Die Theorie des Syndikalismus reiht sich in die Fülle der sozialistischen Systeme ein, deren Mannigfaltigkeit nicht so sehr auf der Verschiedenheit der Auslegung des wissenschaftlichen Sozialismus und seiner individuellen Weiterbildung beruht, als auf der unsteten, stets wechselnden Materie, die den Nährboden dieser Ideen darstellt. Denn alle Veränderungen des wirtschaftlichen und politischen Lebens finden ihren Niederschlag in der sozialen Bewegung. Man kann daher nicht an eine kritische Untersuchung eines sozialistischen Systems herangehen, ohne vorher auf die dem System zugrunde liegenden ökonomischen und politischen Verhältnisse und ihre Entwicklung in sozialer Hinsicht eingegangen zu sein. Man kann aber erst recht nicht die internationale Bedeutung der theoretischen Idee des Syndikalismus in ihren Grundzügen erfassen, ohne sie vorher auf ihre Grundlage zurückgeführt zu haben, nämlich auf die französische Gewerkschaftsbewegung[77]), die mit ihrer revolutionären Praxis auf diese neue Schule[78]) entscheidenden Einfluß gehabt hat.

Die neue Schule, der theoretische Syndikalismus, sucht heute zu beweisen, daß ihre Richtung dem Marxismus als dem klassischen Sozialismus am nächsten steht. Dagegen werfen die Gegner des Syndikalismus ihm vor, daß er mehr dem Anarchismus entspräche.

[77]) Vgl. Teil A, Seite 10 ff.

[78]) Mit l'école nouvelle bezeichnet man in Frankreich den theoretischen Syndikalismus.

Unzweifelhaft sind beide Strömungen im Syndikalismus vorhanden. Um sie aber im Syndikalismus wiederfinden zu können, muß man zunächst die Gegensätze des Marxismus zu dem Anarchismus untersuchen[79]). Diese gehen zurück bis auf die erste Internationale, deren erste Periode von 1864 bis 1872 mehr unter marxistischem Einfluß stand, während ihre zweite Periode nach Verlegung des Generalrats nach New-York mehr anarchistischen Tendenzen aufweist. Die Gegensätze zwischen Marx und Bakunin, dem Vertreter des Anarchismus dieser Zeit, die den Bruch in der Internationale herbeiführten und schließlich ihre Auflösung verursachten, waren nicht nur formeller Art. Der Sozialismus des ersteren war materialistisch und baute sich auf tatsächlicher, wirtschaftlicher Grundlage auf, während der Anarchismus Bakunins mehr idealistische, philosophische Gedankengänge verfolgte und unter dem Bann individualistischer Anschauungen stand. Die Fortbildung des Marxismus in Deutschland und seine Anwendung lenkte ihn auf das politische Gebiet und führte ihn auf der Grundlage der Demokratie zum Staate zurück, so daß wir in dem Staatssozialismus von heute den Kollektivismus von damals wiederfinden[80]). In seinem Buche „Le socialisme en danger“[81]) erkennt

[79]) Vgl. Luigi Fabbri: „Die historischen und sachlichen Zusammenhänge zwischen Marxismus und Anarchismus“, Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik Bd. 26, 3. Heft, S. 559.

[80]) Nur bezeichnete man damals mit Kollektivismus das, was wir heute unter Kommunismus verstehen, und mit Kommunismus den heutigen Kollektivismus.

[81]) Ferdinand Domela Nieuwenhuis: „Le socialisme en danger,“ Paris 1897, idem: „Der staatssozialistische Charakter der Sozialdemokratie“, Archiv, 28. Bd., 1. Heft, S. 138: „Die Sozialdemokratie dient nur dazu, einem fünften Stande das Leben zu geben. In demselben Maße, da eine immer größer werdende Zahl ihrer Anhänger etwas zu verlieren hat, verliert sie ihren Charakter. Die Zeiten, in denen man mit dem kommunistischen Manifest ausrufen konnte: ‚Ihr habt nichts zu verlieren als eure Ketten, ihr habt eine Welt zu gewinnen!‘ sind vorbei. Besitz aber macht immer träge. Daher ist die Sozialdemokratie

Ferdinand Domela Nieuwenhuis die Gefahr, die für den Sozialismus in dem Einfluß des Kapitalismus auf die Sozialdemokratie besteht.

Der Anarchismus aber verlor im Gegensatz zum Marxismus in seiner völligen Negation des Staates den Boden der Wirklichkeit und vermochte daher nur den Gedanken an die revolutionäre Aktion als unmittelbares Ziel in seiner Anhängerschaft zu erhalten.

Der Syndikalismus entnimmt dem Marxismus die materialistische Geschichtsauffassung. Mit Marx sieht der Syndikalist die jeweilig herrschende Geistesrichtung als den Ausdruck der ökonomischen und sozialen Verhältnisse an, er verläßt aber den Gedanken der Evolution in dem Augenblick, wo er die zukünftige Entwicklung betrachtet. Er setzt alsdann an die Stelle der marxistischen Evolutionstheorie die Tatphilosophie, deren revolutionäre Tendenz immerhin auch dem Marxismus innewohnt[82]). Aber der Syndikalismus knüpft nicht an die gegebenen Verhältnisse, an den Staat an, indem er die Erringung der politischen Macht zur Voraussetzung der wirtschaftlichen Neuordnung erhebt, sondern nähert sich in seinem ausgesprochenen Anti-Etatismus mehr dem Anarchismus.

mit den Jahren immer gemäßigter, verständiger, praktischer, diplomatischer, schlauer geworden ..... Wir sind überzeugt, daß sie immer noch mehr Stimmen auf ihre Kandidaten vereinigen, immer noch mehr Würdenträger gewinnen wird..... Aber wir sind ebenso sicher, daß mit alledem der der Partei selbst gefährliche revolutionäre Geist verschwinden wird. Kapitalistische Leitmotive leiten bereits heute häufig die Parteipolitik."

[82]) Vgl. W. Gottsched: „Die sozialen Grundlagen und theoretischen Grundanschauungen des französischen revolutionären Syndikalismus", Basel 1917. Vgl. auch Vorwort zur 8. Auflage W. Sombart a. a. O., S. V: „Im Marxismus stecken zwei Weltanschauungen: eine revolutionistische und eine evolutionistische; beide sind in der modernen sozialen Bewegung lebendig; Krieg und Revolution haben die revolutionistische Spielart etwas verstärkt; die Gegensätze der Gegenwart spiegeln diese Gegensätze des revolutionären und des evolutionistischen Marxismus wieder."

2. Der Antiparlamentarismus und die direkte Aktion.

Entlehnt der Syndikalismus einerseits Gedanken aus dem Marxismus, andererseits aus dem Anarchismus, so hat er auch eigene originäre Ideen, die ihn ganz besonders kennzeichnen.

Die sozialistischen Theorien und ihre politischen Parteiprogramme unterscheiden sich sowohl in ihrem Ziel als auch in den Mitteln zum Ziele von einander. So sind die Kampfmittel des Syndikalismus ganz andere als die des Marxismus. Wenn in Deutschland die Sozialdemokratie erklärt[83]), „daß die Arbeiterklasse ihre ökonomischen Kämpfe nicht führen und ihre ökonomische Organisation nicht entwickeln könne ohne politische Rechte", so stellt sich der Syndikalismus in bewußten und gewollten Widerspruch zum Marxismus und somit auch zur politischen Partei, wenn er die gewerkschaftliche Aktion, die direkte Aktion der beruflich organisierten Arbeiterschaft, vor die parlamentarische Aktion setzt und den Kampf gegen die kapitalistische Staats- und Wirtschaftsordnung aufnimmt allein durch und für seine Organisation. Die Gewerkschaft vor der Partei, Berufsgliederung vor Parteizersplitterung, das ist das Losungswort des Syndikalismus, das ihm einen besonderen Charakter verleiht[84]). Und gleichzeitig mit der Betonung der gewerkschaftlichen Aktion bringt der Syndikalismus die wirtschaftlichen Momente in den Vordergrund. „Il oppose l'économie á la politique et force celle-ci de reculer devant celle la," sagt Lagardelle[85]).

---

[83]) Vgl. Programm der S. P. D., beschlossen auf dem Parteitage zu Erfurt 1891.

[84]) Würde man das Revolutionäre und Wirtschaftsfeindliche von dieser Idee loslösen können, so würde man diese gerade heute, wo das dringende Bedürfnis nach einem Neuaufbau unseres Wirtschaftslebens besteht, in tausend Anregungen und Bestrebungen wiederfinden, die sich alle dahin vereinigen, der gesetzlichen Berufsvertretung einen entscheidenden Einfluß im Staate einzuräumen (Bildung einer berufsständischen Kammer).

[85]) H. Lagardelle: Mouv. soc. November 1912, S. 318. Vgl. die Gründung des Wirtschaftsrates, S. 26.

Indem aber der Syndikalismus den Beruf vor die Partei, die Wirtschaft vor die Politik setzt, verneint er die Demokratie, die auf dem Majoritätsprinzip und dem allgemeinen Wahlrecht beruht[86]). Und indem er von der Erringung der politischen Macht durch das Parlament absieht, als einem Mittel, das nur geeignet ist, die Idee des Sozialismus und des Syndikalismus zu zersetzen[87]), erklärt er die revolutionäre Tat, die direkte Aktion als den einzigen Weg, der zur Verwirklichung des Sozialismus führt. Der Demokratie, der Unterdrückung der bewußten Minorität durch die unbewußte Majorität, setzt der revolutionäre Syndikalismus das Prinzip der Gewalt[88]) entgegen.

Die syndikalistischen Theoretiker, insbesondere Sorel[89]), suchen dieses Prinzip der Gewalt sittlich zu rechtfertigen. Gegenüber der trägen Macht der Gesamtheit sei der Tatwille des einzelnen anzuerkennen, der allein neue Werte zu schaffen befähigt sei. Sorel geht sogar in seiner Rechtfertigung dieses Prinzips soweit, daß er die proletarische Gewalt als indirekt von Nutzen für die bürgerliche Gesellschaft bezeichnet, dadurch daß die ständige Drohung die Degeneration und wirtschaftliche Dekadenz aufhält, die für die Revolutionierung der bestehenden Verhältnisse auch nach Marx' Ansicht verhäng-

[86]) Vgl. Lassalle: „Wer allgemeines Wahlrecht sagt, stößt einen Ruf zur Versöhnung aus" (Bernstein: Voraussetzungen des Sozialismus, S. 118). Dagegen Berth: „Le moyen le plus sûr de faire mentir le peuple c'est d'établir le suffrage universel" (Berth: Les méfaits des intellectuels, S. 198)..

[87]) Lagardelle a. a. O., S. 161: „Le socialisme s'est décomposé en France au contact de la démocratie."

[88]) W. Gottsched a. a. O., S. 156 ff., macht im Anschluß an Sorels „Réflexions sur la violence" auf den Unterschied aufmerksam, der zwischen Macht (force) und Gewalt (violence) liegt. Die Macht sei das quantitative Auswirken des Willens einer erdrückenden Mehrheit, Gewalt dagegen der mehr subjektive, spontane Entschluß des Einzelnen.

[89]) G. Sorel: „Réflexions sur la violence."

nisvoll sein muß. Nur in Zeiten wirtschaftlicher Blüte kann eine soziale Umgruppierung kulturfördernd und fortschrittbringend sein[90]).

Der Tatwille, die Gewalt, kommt in der action directe der direkten Aktion der Lohnarbeiterschaft, zum Ausdruck, Er erreichte seinen höchsten Grad in dem Generalstreik, der in seiner wörtlichen Bedeutung den Theoretikern bisher, als soziale Mythe erschien, die geeignet sei, allein durch die Vorstellung — den Zusammenbruch des Kapitalismus durch die Arbeitsniederlegung der lebenswichtigen Betriebe in kürzester Zeit herbeiführen zu können — den revolutionären Geist der Arbeiterschaft zu heben und die Macht ihrer Organisation zu stärken.

3. Der Gruppensozialismus als Ziel des Syndikalismus

Aber auch das Ziel des Syndikalismus ist grundverschieden von dem des Marxismus. Marx sieht in der Konzentrationsbewegung des Kapitals die Elemente des zukünftigen Wirtschaftsystems sich bereits herausbilden. Indes ist er weit davon entfernt, einen Staatssozialismus anzustreben; aber die politischen Parteien, die sich zum Träger seiner Ideen gemacht haben, vermögen erst über den Etatismus, den Kollektivismus, zum Sozialismus zu führen[91]). „Denn wer die Formel der Eroberung der poli-

---

[90]) Vgl. Gottsched a. a. O., S. 164: „Sorel zitiert zu dieser Auffassung die große französische Revolution als eine Umwälzung in einer Zeit großer wirtschaftlicher Blüte der Bourgeoisie, ... als Umwälzung in einer Zeit des Niederganges die Eroberung des weströmischen Reiches durch die Germanenstämme, aus deren neugeordnetem Staatswesen erst nach Jahrhunderten angestrengtester wirtschaftlicher Arbeit der Klöster das Karolingische Reich Westeuropa zu neuer Blüte zu bringen vermochte."

[91]) Vgl. G. v. Vollmar: „Über Staatssozialismus," 1892. Vgl. auch Millerands Forderungen im Programm von Saint Mandé. Dagegen vgl. Resolution des Parteitages in Berlin 1892: „Die Sozialdemokratie hat mit dem sogenannten Staatssozialismus nichts gemein ... Sozialdemokratie und Staatssozialismus sind unversöhnliche Gegensätze.

tischen Macht annimmt, zunächst als das vornehmste Ziel und dann als das Ziel schlechtweg, der muß beim Staatssozialismus endigen“[92]). Aber auch der Staatssozialismus kann nicht als einheitliches Ganzes gedacht werden; er muß vielmehr eine Mischung mit dem Munizipalsozialismus, dem genossenschaftlichen Sozialismus und dem Individualismus eingehen[93]). Immerhin bleibt der marxistische Zukunftsstaat, wie der Name schon sagt, ein zentrales Organ, das den Konzentrationstendenzen des Wirtschaftssystems entsprechen muß.

Das Ziel des revolutionären Syndikalismus dagegen verläßt die Formen des autoritären Sozialismus und übergibt die Produktion und ihre Verteilung selbständigen Vereinigungen, nämlich den syndicats und ihren lokalen Verbänden, den Arbeitsbörsen. Dieser Gruppensozialismus, dessen Theorie weit zurückreicht[94]), ist eine freie Produzentengenossenschaft der einzelnen Individuen im Rahmen des ateliers. Der Dezentralismus, der sich schon äußerlich in der syndikalistischen Organisationsform zeigt, ist auch das wirtschaftliche Ziel des Syndikalismus. Der Einfluß Proudhons auf diese Gestaltung ist unverkennbar, der die Ansicht vertrat, daß an Stelle der Regierung die Werkstatt treten müsse.

Um aber diesen Gedanken des Gruppensozialismus fruchtbar zu gestalten, fehlte dem Syndikalismus zunächst noch der Zusammenhang mit dem Kooperativismus[95]).

Die neuesten Bestrebungen des Syndikalismus neigen immer mehr dahin, sich der wirtschaftlichen Ent-

---

[92]) Vgl. Domela Nieuwenhuis a. a. O., S. 139.

[93]) Vgl. M. Bourguin: „Die sozialistischen Systeme und die wirtschaftliche Entwicklung“, Tübingen 1906, S. 88.

[94]) Vgl. die Bestrebungen Robert Owens (Equitable labour exchange 1832). Fouriers Phalansteren, während die sozialen Werkstätten Louis Blancs mehr eine Mischung von Staatssozialismus und Gruppensozialismus waren.

Vgl. auch Hertzka: „Freiland, ein soziales Zukunftsbild“, 1889, und Oppenheimer: „Die Siedlungsgenossenschaft“, 1896.

[95]) Vgl. Seite 21 und Seite 26.

wicklung Frankreichs anzupassen und an Stelle des reinen Gruppensozialismus einen gemäßigten Kollektivismus zu setzen[96]).

[96]) Vgl. E. Hamburger a. a. O.: „Jouhaux, der sich gern als Anhänger Proudhons bezeichnet, in der Tat aber natürlich sehr wohl weiß, daß gerade er den Einfluß des Proudhonismus durch seine Weiterbildung und Anwendung auf ein ökonomisch verändertes Frankreich gebrochen, zum Marxismus fortentwickelt hat, bezeugte das deutlich in seiner Ansprache in der Eröffnungssitzung des Arbeitsrats."

II. Hauptteil.

Die syndikalistischen Tendenzen der deutschen Arbeiterbewegung.

A. Ihr Ursprung (die Lokalisten, Anarchosozialisten und die Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften,)

1. Die Frage der Organisationsform.

Die syndikalistischen Tendenzen der deutschen Arbeiterbewegung haben erst in letzter Zeit an Ausdehnung gewonnen

Indes bestand schon vor dem Kriege in der deutschen Gewerkschaftsbewegung eine Richtung, die mehr oder weniger dem französischen Syndikalismus entsprach. Dieser sogenannte Lokalismus führte seinen Namen nach seiner Organisationsform, die im Gegensatz zu den Zentralverbänden der freien Gewerkschaften nur einen losen föderativen Zusammenschluß der lokalen Fachvereine erstrebte. Diese Bewegung gelangte aber zu keiner größeren Bedeutung, obwohl viele Momente für ihre Ausbreitung hätten sprechen können. Insbesondere die großen wirtschaftlichen Verschiedenheiten des Ostens und Westens, die Stammesunterschiede des Nordens und Südens, die abgesonderten Industriebezirke, alles dies hätte dazu beitragen können, den Schwerpunkt der Organisation nicht einem zentralen Organ, sondern den Lokalverbänden zu

übertragen, die mit der Eigenheit ihrer Produktionsgebiete vertraut waren. Aber die Entwicklung führte entgegengesetzt unter dem Einfluß des englischen Tradeunionismus und seiner Erfolge und entsprechend den Einheitsbestrebungen, die gerade in den Anfängen der deutschen Gewerkschaftsbewegung das ganze öffentliche Leben beherrschten und insbesondere durch die oppositionelle Stellungnahme des Staates zu der straffsten Zusammenfassung aller Vereine in Zentralverbänden, in deren Hände die Leitung der Bewegung überging.

So mußte im Jahre 1907 Robert Michels, der Vertreter Deutschlands, auf der in Paris abgehaltenen internationalen syndikalistischen Konferenz zugestehen, daß die deutsche Gewerkschaftsbewegung mit ihrer zentralen Organisation keinen Raum lasse für die Entwicklung des revolutionären Syndikalismus, für die Ausbreitung des Gedankens der direkten Aktion und des Generalstreiks[97]). Gleichzeitig wies er aber auf die lokalistische Bewegung hin, die mehr oder weniger in ihrer Tendenz dem Beispiel der Confédération Général du Travail folge. Aus dieser Bewegung heraus hat sich die heutige Freie Arbeiter-Union Deutschlands entwickelt, die sich voll und ganz auf den Boden des französischen Syndikalismus gestellt hat. Will man daher die Entwicklung des Syndikalismus in Deutschland verfolgen, so muß man bis auf seine Ursprünge innerhalb der lokalistischen Bewegung zurückgehen, deren Grundzüge nur im Zusammenhang mit der gesamten Gewerkschaftsbewegung betrachtet werden können.

Die deutsche Gewerkschaftsbewegung als Folge der ökonomischen Entwicklung begann in den sechziger Jahren[98]) sich auszubreiten. Sie war zunächst durch

[97]) Robert Michels: „Syndicalisme et Socialisme en Allemagne". 1907, Bibliothèque du mouvement socialiste I, Paris, Seite 26.

[98]) Der erste Arbeiterverein als Klassenkampforganisation war der deutsche Tabakarbeiter-Verband, der 1865 von Fritsche im Hamburg gegründet wurde.

die Vereinsgesetzgebung in ihren Anfängen gehemmt[99]). Erst durch die Aufhebung des Koalitionsverbots 1867 in Preußen und durch die Reichsgewerbeordnung vom 21. Juni 1869 war eine beschränkte Vereinsfreiheit sichergestellt. Insbesondere wirkte nunmehr das Vorbild Englands auf die weitere Gestaltung. Doch ließen die verschiedenen Gesichtspunkte, die bei der Begründung der Gewerkschaften obwalteten, verschiedene Strömungen und Richtungen innerhalb der Bewegung aufkommen. Die freien Gewerkschaften[100]), die auf den von Schweitzer 1868 gegründeten Gewerkschaftsverband zurückgehen, stellen sich auf sozialistischen Boden und sehen in den Gewerkschaften eine Waffe des Klassenkampfes, während die Hirsch-Dunckerschen Gewerkschaften[101]) mehr wirtschaftsfriedlich direkt den englischen Trade unions nachgebildet worden sind. Später bildeten sich noch beson-

---

[99]) Das Koalitionsrecht war zunächst einzelstaatlich geregelt (1867, Preußisches Vereinsgesetz).

Vor dem Kriege war für das Koalitionsrecht maßgebend: das Reichsvereinsgesetz vom 19. April 1908, die Bestimmungen der Reichsgewerbeordnung von 1869 und des Bürgerlichen Gesetzbuches von 1900.

Während des Krieges wurde § 17 des R. V. G. durch die Reichsvereinsgesetznovelle vom 26. Juni 1916 geändert (§ 17a). Der Sprachenparagraph 12 wurde am 19. April 1917 aufgehoben, die Einschränkungen des § 153 der R. G. O. am 4. Mai 1918 beseitigt.

Über das Koalitionsrecht der Arbeiter und Angestellten in Reichs- und Staatsbetrieben vgl. Seite 22, Anmerkung 56.

Das Koalitionsrecht der Landarbeiter wurde erst nach der Revolution durch Verordnung vom 12. November 1918, die die Gesindeordnungen außer Kraft setzte, sichergestellt. Heute sind alle Koalitionsbeschränkungen durch die Artikel 123, 124 und 159 der Reichsverfassung vom 11. August 1919 aufgehoben.

Vgl. auch Heine: „Der Kampf um das Koalitionsrecht", und Nestriepke: „Das Koalitionsrecht der Arbeiter", Verlag der Generalkommission Berlin.

[100]) Vgl. Statistisches Jahrbuch 1915. Ende 1913 (als letztes Volljahr vor dem Kriege) betrug die Mitgliederzahl 2 573 718, heute mehr als 7 500 000 in 54 Verbänden (März 1920).

[101]) Deutsche Gewerkvereine (Hirsch-Duncker), gegründet 1868, Stand 1913: 106 618 Mitglieder.

dere Gruppen, die den christlich-nationalen Standpunkt[102]) vertraten und daneben besondere konfessionelle Arbeitervereine[103]).

Während im allgemeinen die Bestrebungen dahingingen, eine Zentralisation der in Berufsverbänden gegliederten Gewerkschaften durchzuführen, da nur eine Aktion der Gesamtheit einen Erfolg versprach, hatten sich innerhalb der sozialistischen freien Gewerkschaften verschiedene Gruppen abgesondert[104]), die mehr auf föderativer Basis ihre Fachvereine zusammenschließen wollten. Diese sogenannte lokalistische Bewegung bildete sich zumeist in den großen Städten, blieb aber von geringerer Bedeutung. Als 1878 das Sozialistengesetz (gegen die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie) erlassen wurde, bestanden 26 Zentralverbände und nur 5 Lokalvereine mit insgesamt 49 000 Mitgliedern in etwa 1300 Orten[105]). Fast sämtliche Gewerkschaften verfielen auf Grund des Erlasses der Auflösung. Aber das Sozialistengesetz von 1878 konnte die Vereinsbildung nicht voll-

[102]) Die christlichen Gewerkschaften (vgl. Zentralblatt der christlichen Gewerkschaften Deutschlands Nr. 14 vom 6. Juli 1914), Stand 1913: 342 785 Mitglieder, 1917 Kongreß der christlich-nationalen Arbeiterbewegung im Verein mit den katholischen und evangelischen Arbeitervereinen und den nationalen Angestelltenverbänden. 1919 mehr als 1 000 000 Mitglieder.

[103]) Die katholischen Arbeitervereine zerfielen in zwei Richtungen; die schärfere Berliner Richtung hielt den Eintritt katholischer Arbeiter in nicht rein katholische Gewerkvereine für unzulässig, während die gemäßigtere Cölner Richtung dies zuließ. In der Encyklika singulari quadam vom 24. September 1912 hat Pius X. die letztere versöhnliche Auffassung gebilligt. Dieser päpstliche Erlaß bildet noch heute die Grundlage der Stellung des Vatikans zur Gewerkschaftsbewegung. Das Statistische Jahrbuch 1915 gibt folgenden Stand der Bewegung für 1913 an: 625 735 Mitglieder.

[104]) Schon bei der Gründung des Gewerkschaftsverbandes am 26. September 1868 erklärten die Buchdrucker, daß sie eine zentralistische Leitung ablehnten und daß sie vielmehr eine föderative Organisation vorzögen.

[105]) Nach einer im Gewerkschaftsblatt „Der Pionier“ 1878 veröffentlichten Statistik.

kommen unterbinden. Gerade in den Anfang der achtziger Jahre fallen die ersten Neugründungen von lokalen Fachvereinen und als bald nach dem Falle des Sozialistengesetzes 1890 die Zentralverbände der freien Gewerkschaften sich zusammenschlossen[106]), lebte der Kampf mit den Lokalorganisationen wieder auf. Vor allem traten diese prinzipiellen Gegensätze in den Baugewerben auf, zumal in Berlin, wo der Regierungsbaumeister Keßler die politisch-lokalistische Richtung vertrat. Auf dem ersten Kongreß der deutschen freien Gewerkschaften 1892 in Halberstadt traten sich die beiden Richtungen entgegen. Die Lokalisten befanden sich weitaus in der Minderheit und verließen die Versammlung. 1897 beriefen sie selbst ihren ersten Kongreß ein, der in Halle abgehalten wurde. Die Frage der Organisationsform steht neben der Frage der Stellungnahme der Gewerkschaften zur Politik im Vordergrunde. Die Lokalisten verlangen eine völlige Dezentralisation, die eine Erstarkung der lokalen Organisation ermöglichen sollte. Zwar hatten auch die freien Gewerkschaften in ihren Kartellen lokale Organisationen geschaffen, die die Autonomie der Verbandsfilialen gegenüber den Zentralverbänden erstrebten. In mehrfachen Entschließungen wurden aber diese Bestrebungen zurückgewiesen, indem man den Kartellen nur einen örtlichen Aufgabenkreis zuwies, ihre Mitwirkung bei Ausständen auf die Erstattung von Situationsberichten beschränkte, Unterstützungen nur auf ausdrücklichen Antrag der in Frage kommenden Zentralvorstände zuließ und den Kartellen eine eigene Vertretung auf den Gewerkschaftskongressen versagte[107]). Die Zentralverbände setzten den Lokalisten entgegen, daß ihre lokalen Organisationen nicht mehr den Produktionsverhältnissen entsprächen

[106]) Gründung der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands am 18. November 1890. Seit dem 1. Juli 1919 benannt: Allgemeiner Deutscher Gewerkschaftsbund.

[107]) Vgl. „25 Jahre deutsche Gewerkschaftsbewegung 1890 bis 1915", P. Umbreit, 1915, Berlin, S. 56.

und daß die wirtschaftliche Notlage der Arbeiter die Zusammenfassung aller Kräfte dringend erheische. Es wurde wiederholt den lokalen Vereinen empfohlen, sich daher der Zentralisation anzuschließen. Die Lokalisten hingegen verwiesen auf die Vorzüge ihres Föderativsystems, das dem Zusammenhalt der Arbeiterklasse genüge, den einzelnen Organen aber völlige Freiheit zur Betätigung gebe. In diesem Punkte, in dem Aufbau ihrer Organisationen weisen die Lokalisten die ersten Ähnlichkeiten mit den Syndikalisten auf, die auch den Föderalismus dem Zentralismus vorziehen[108]). Aber diese Frage der Organisation trat hinter die Frage der Stellung der Gewerkschaft zur Politik zurück.

2. Die Frage der Stellung der Gewerkschaft zur politischen Partei.

In dem ersten Kongreß der lokal organisierten Gewerkschaften Deutschlands im Mai 1897 in Halle a. Saale erklärte Keßler, daß der gewerkschaftliche Kampf nur im engsten Anschluß an die sozialdemokratische Partei geführt werden könne, während die freien Gewerkschaften sich zunächst politisch neutral verhielten. Damals also waren die Verhältnisse der einzelnen Gewerkschaftsbildungen zur Partei gerade umgekehrt wie in der letzten Zeit vor dem Kriege. Die Minorität der Lokalisten erstrebte die politische Durchsetzung der Arbeiterklasse, während die Majorität der Zentralverbände nur den Kampf auf wirtschaftlichem Gebiete zu führen beabsichtigte. Erst später werden die Lokalorganisationen von der Partei durch die Zentralverbände abgedrängt und geraten völlig in die französisch-syndikalistische Richtung. Es kann nicht ohne Interesse sein, gerade heute den Verlauf dieser Entwicklung zu verfolgen, wo der Kampf um die Gewerk-

[108]) Vgl. H. Lagardelle, „Syndicalisme français et socialisme étranger. Le socialisme ouvrier" a. a. O., S. 227: „Le localisme qui rapelle le fédéralisme du syndicalisme français compromet trop irréductiblement le centralisme inhérent à toute organisation allemande.

schaften stärker wie je von den verschiedenen sozialistischen Parteien geführt wird und zugleich die außerhalb der Partei stehende syndikalistische Richtung an Einfluß bedeutend gewonnen hat.

Die Partei selbst hatte von Anfang an eine wechselnde Stellung zu der Gewerkschaftsfrage eingenommen. Die erste politische Assoziation war der Allgemeine Deutsche Arbeiterverein Lassalles[109]), welcher in einer seiner Generalversammlungen erklärte, daß die Bestrebungen der Korporativ-Vereine (Gewerkschaften) Deutschlands, „welche angeblich den Schutz der Arbeiter gegen die maßlose Bedrückung derselben durch die Kapitalmacht" bezwecken, durchaus ungeeignet seien, diesen Zweck zu erreichen[110]). Auch die Eisenacher Parteirichtung Bebels und Liebknechts, die sich erst 1875 mit den Lasalleanern auf dem Kongreß in Gotha vereinigte, sah in den Gewerkschaften zunächst nur Unterstützungseinrichtungen, nicht Kampfesorganisationen[111]). Die soziale Bewegung Deutschlands hat überhaupt stets einen vorwiegend politischen Charakter gehabt und hatte auch auf dieser Grundlage die ersten Erfolge zu verzeichnen[112].) Erst

[109]) Gegründet 1863.

[110]) Vgl. „Neue Zeit", 22. Jahrgang, Bd. 2, Nr. 44, S. 558: A. Brinkmann: „Das Verhältnis zwischen der sozialdemokratischen Partei und der Gewerkschaftsbewegung."

[111]) Vgl. Legien: „Die deutsche Gewerkschaftsbewegung", Berlin 1911, S. 10: „Während die Lassalleaner auf den Generalversammlungen des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins Stellung gegen die Gewerkschaften nahmen, wollten die Eisenacher diese unabhängig von der Partei wissen."

[112]) Als 1867 das allgemeine, geheime, gleiche und direkte Wahlrecht gewährt wurde, begann die sozialdemokratische Partei alsbald in den Kampf um die politische Macht einzutreten. Noch 1878 entfielen von insgesamt 438 231 sozialistischen Stimmen in allen Ländern der Erde 437 158 auf die deutsche Sozialdemokratie (nach der Zusammenstellung des Secrétariat Socialiste International 1904). Bei der letzten Reichstagswahl 1912 erhielten die Sozialdemokraten 4 250 329 Stimmen und 110 Abgeordnete. Bei den letzten Wahlen sind mehr als 14 Millionen sozialistischer Stimmen insgesamt gezählt worden (einschließlich der Frauen).

In Frankreich vgl. Anm. 38.

in späterer Zeit versuchte die Partei auf die Gewerkschaften Einfluß zu gewinnen. Wenn diese sich zunächst auch selbst von der Parteipolitik fernhielten, so kann man dies nur auf taktische Gründe zurückführen, nicht aber auf prinzipielle Grundsätze.

Durch die Aufhebung des Sozialistengesetzes 1890 wurden die Bestimmungen der Reichsgewerbeordnung von 1869 und des Preußischen Vereinsgesetzes von 1867 in keiner Weise berührt. § 8 des Preußischen Vereinsgesetzes[113]) verbietet das Inverbindungtreten politischer Vereine. Nur unter Ausschaltung der Politik war es daher den freien Gewerkschaften schon vor 1900 möglich, eine Konzentration ihrer Zentralverbände durchzuführen. Mit dem 1. Januar 1900 fiel das Verbot des Inverbindungtretens politischer Vereine[114]). Die freien Gewerkschaften hatten nunmehr die Möglichkeit, auch selbst Anschluß an die Partei zu suchen. Bereits auf dem Stuttgarter Gewerkschaftskongreß 1902 erklärte der Vorsitzende Bömelburg, daß es zwischen Partei und Gewerkschaft keine Trennung geben dürfe, daß sich beide ergänzen müßten[115]).

[113]) § 8 des Preuß. Vereinsgesetzes lautet: „Für Vereine, welche bezwecken, politische Gegenstände in Versammlungen zu erörtern, gelten außer vorstehenden Bestimmungen nachstehende Beschränkungen:

a) sie dürfen keine Frauenspersonen, Schüler und Lehrlinge als Mitglieder aufnehmen;

b) sie dürfen nicht mit anderen Vereinen gleicher Art zu gemeinsamen Zwecken in Verbindung treten, insbesondere nicht durch Komitees, Ausschüsse, Zentralorgane oder ähnliche Einrichtungen oder durch gegenseitigen Schriftwechsel....“

[114]) Gesetz vom 11. Dezember 1899. Schon bei der Beratung des BGB. hatte Fürst Hohenlohe eine Aufhebung der einzelstaatlichen Verbindungsverbote in Aussicht gestellt. Zu gleicher Zeit, 20. November 1899, wird der „Gesetzentwurf zum Schutze der gesetzlichen Arbeitsverhältnisse“ (sogen. Zuchthausgesetzentwurf, Verschärfung der Strafbestimmung des § 153 der GO.) in zweiter Lesung abgelehnt. § 153 GO. wird erst während des Krieges, 4. Mai 1918, aufgehoben.

[115]) Vgl. die auf dem Jenaer Parteitage 1905 von Bebel vorgelegte und angenommene Resolution: „Jeder Parteigenosse ist verpflichtet, wenn für seinen Beruf eine gewerkschaftliche Organisation vorhanden

Die Aufhebung dieser bisherigen Gegensätze, die in der Frage der Stellungnahme zur Partei bestände, führte aber keineswegs zu einer Einigung zwischen den Zentralverbänden der freien Gewerkschaften und den Lokalorganisationen. Immerhin kam es auf Grund der neuen Stellungnahme der freien Gewerkschaften zur Partei zu Einigungsverhandlungen, die aber zu keinem Ergebnis führten. Nach dem Tode Keßlers, 1904, begannen anarchistische Strömungen auf die lokalistische Bewegung Einfluß zu gewinnen, deren Leitung Dr. Friedeberg übernahm. Er war es, der zuerst gegen die parlamentarische Betätigung den Vorwurf erhob, daß sie notwendig zu einer Verschleierung der Ziele des Sozialismus und zu einer Verflachung der Gewerkschaftsbewegung führe[116]). Deshalb solle sie zurückgedrängt und die Kräfte auf den wirtschaftlichen Kampf verwandt werden. Er brachte auch die Frage des Generalstreiks auf die Tagesordnung und forderte die Bildung einer anarchosozialistischen Partei.

3. Die Frage des Generalstreiks.

Auf dem Internationalen Sozialistenkongreß in Amsterdam 1904, auf dem auch zwei Delegierte der Lokalorganisierten vertreten waren, war der Generalstreik von der Versammlung abgelehnt worden. Der Ausbruch der russischen Revolution im Januar 1905 hatte zwar diese Frage wieder in den Vordergrund des Interesses gebracht. Auf dem fünften Gewerkschaftskongreß in Cöln, Mai desselben

ist oder gegründet werden kann, einer solchen beizutreten und die Ziele und Zwecke der Gewerkschaften zu unterstützen. Aber jedes klassenbewußte Mitglied einer Gewerkschaft hat auch die Pflicht, sich der politischen Organisation seiner Klasse, der Sozialdemokratie, anzuschließen und für die Verbreitung der sozialdemokratischen Presse zu wirken."

[116]) Vgl. W. Kulemann: „Die Berufsvereine," Jena 1908, S. 104. Vgl. auch die von den Berliner Lokalisten am 4. August 1904 einstimmig beschlossene Resolution über Parlamentarismus und Generalstreik (Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften, März 1912. Redaktion und Verlag Fritz Kater, Berlin).

Jahres, war aber die Frage des politischen Massenstreiks im Anschluß an die Entschließungen der Internationale für indiskutabel erklärt worden. Der im selben Jahre stattfindende Parteitag in Jena glaubte aber den radikalen Strömungen innerhalb der Arbeiterschaft mehr entgegenkommen zu müssen. Bebel bezeichnete den politischen Massenstreik als eine brauchbare Waffe, die aber nicht dem Zweck dienen könnte, die politische Macht zu erringen. Eine entsprechende Resolution wurde von dem Kongreß angenommen. Durch diese gegensätzliche Stellungnahme der Partei zur Gewerkschaft in der Frage des politischen Massenstreiks drohte eine Spaltung zwischen den beiden Organisationen. Man einigte sich aber schließlich auf dem Mannheimer Parteitage 1906, auf welchem Bebel und Legien gleichzeitig das einleitende Referat über den politischen Massenstreik erstatteten. Schon in den vorangegangenen Verhandlungen war anscheinend der Parteivorstand der Generalkommission weit entgegengekommen[117] Um so schärfer war aber die Abwehr aller anarcho-sozialistischen Tendenzen der Lokalisten, die nunmehr endgültig aus der Partei ausgeschlossen wurden. „Die anarcho-sozialistischen Bestrebungen, wie sie in den lokalorganisierten Gewerkschaften sich geltend machen, sind unvereinbar mit den Zielen und Interessen der Sozialdemokratie. Die Parteipresse hat daher die Pflicht, die anarcho-sozialistische Bewegung auf das entschiedenste zu bekämpfen, und die Parteigenossen haben die Aufgabe, Personen die für diese anarcho-sozialistischen Bestrebungen eintreten und für sie agitieren, soweit diese Personen Parteigenossen sind, aus ihren Reihen auszuschließen. Diejenigen Parteigenossen, die in den lokalen Gewerk-

[117]) Vgl. Erklärung des sozialdemokratischen Parteivorstandes vom Februar 1906, veröffentlicht in Nr. 25 vom 23. Juni 1906 der „Einigkeit", Organ der freien Vereinigung deutscher Gewerkschaften. Diese Veröffentlichung erweckte einen Sturm der Entrüstung bei dem Parteivorstand und der Generalkommission über die Lokalisten, die gegen ihren Willen diesen vertraulichen Schriftwechsel der Öffentlichkeit übergeben hatten.

schaften organisiert sind, ersucht die Parteileitung in Übereinstimmung mit der Resolution des Lübecker Parteitages, sich den Zentralorganisierten anzuschließen.“ Durch diese angenommene Resolution wurde das Verhältnis der Lokalisten zur Partei immer gespannter, so daß das Organ der lokalistischen Bewegung, die „Einigkeit“ vom 13. Juli 1907, sogar die Gründung einer eigenen neuen sozialrevolutionären Partei forderte. Aber der innerhalb der Bewegung immer schärfer hervortretende Antiparlamentarismus mußte die Lokalisten von der politischen Parteibetätigung fernhalten. Auf dem außerordentlichen Kongreß zu Berlin 1908 wurde eine Entscheidung herbeigeführt. Der Referent, Kater, griff aufs schärfste die sozialdemokratische Parteileitung an, die unter dem Einfluß der Gewerkschaftskommission den Boden des Erfurter Programms verlassen habe. Weil der Gewerkschaftskongreß in Cöln einen entgegengesetzten Standpunkt in der Frage des Massenstreiks vertreten habe, habe der Parteivorstand in Mannheim den Rückzug angetreten[118]). Ein Antrag auf Auflösung der Lokalorganisationen wurde mit 88 gegen 48 Stimmen abgelehnt, worauf die Minderheit den Kongreß verließ.

4. Stärke und Bedeutung der Lokalorganisationen.

Auf dem ersten Kongreß der „Lokalorganisierten oder auf Grund des Vertrauensmännersystems zentralisierten Gewerkschaften Deutschlands“, der 1897 in Halle abgehalten wurde, waren 38 Delegierte von 14 Berufen aus 16 Städten anwesend. In der von der Generalkommission veröffentlichten Statistik werden für das gleiche Jahr 6803 Lokalorganisierte angegeben[119]). Im Vergleich zu

[118]) Vgl. H. Lagardelle: „Le socialisme ouvrier“ a. a. O., „Le congrès socialiste allemand de Mannheim“, S. 221, „Où s'arrêtera, dans sa marche à reculons la socialdémocratie parlementaire, légalitaire et pacifique?“

[119]) 1897 hatte sich der Berliner Lokalverband der Metallarbeiter an den Zentralverband angeschlossen, wodurch die Lokalorganisierten einen erheblichen Teil ihrer Mitglieder verloren.

den freien Gewerkschaften war die lokalistische Bewegung stets verschwindend gering, aber ihre Bedeutung lag auch weniger in der zahlenmäßigen Stärke als in ihrer radikalen revolutionären Tendenz.

Auf dem fünften Kongreß wurde beschlossen, den bisherigen Namen zu ändern und die Organisation „Freie Vereinigung der deutschen Gewerkschaften" zu nennen. War es zunächst die Frage der Organisationsform und der Stellungnahme zur politischen Partei, die die Lokalisten von den Zentralverbänden absonderte, so führte später, wie wir gesehen haben, die Frage des politischen Massenstreiks den Bruch zwischen dem revolutionären Lokalismus und dem reformistischen Parlamentarismus herbei. Die lokalistische Bewegung trennt sich somit sowohl von der wirtschaftlichen als auch von der politischen Organisation der Sozialdemokratie und gerät unter dem Einfluß des Anarchisten Friedeberg mehr und mehr in die Fahrtrichtung des französischen Syndikalismus. Diese radikalen Tendenzen haben aber zunächst nicht zu einer Verbreitung der Bewegung geführt[120]). Erst eine völlige Veränderung der Grundlage der deutschen Arbeiterbewegung konnte eine Vermehrung der syndikalistischen Tendenzen in Deutschland zur Folge haben.

[120]) Im Gegenteil, auf dem 8. Kongreß 1908 traten etwa 10000 Mitglieder der Lokalorganisationen zu den beruflich nächststehenden Zentralverbänden über. Hatte die Mitgliederzahl 1907 noch 17 633 betragen, so schmolz sie jetzt auf einige wenige Tausend zusammen.

B. Der gegenwärtige Stand der Bewegung.

1. Die syndikalistischen Tendenzen innerhalb der freien Gewerkschaften.

Es sind im wesentlichen politische Momente, die dem Syndikalismus Eingang in die deutsche Gewerkschaftsbewegung vor dem Kriege verschafft haben und die heute diese Tendenz zu fördern scheinen.

Die völlige Demokratisierung des politischen Lebens war nicht eine Folge der proletarischen Revolution vom 9. November, sondern war ihr vorausgegangen. Sie verschärfte den Gegensatz zwischen den Führern und der Masse und bildet somit einen wesentlichen Faktor der Entwicklung des deutschen Syndikalismus. Die deutsche Sozialdemokratie, die durch die Teilnahme an einer Koalitionsregierung die Verantwortung mit übernommen hatte, mußte notwendigerweise, um die Grundlagen des Staates, dessen Vertretung und Leitung in ihre Hände gelangt war, nicht zu erschüttern, ihr revolutionäres Ziel und ihre rein sozialistischen Prinzipien des Klassenkampfes zurückstellen und mußte, zu tätiger verantwortlicher Mitarbeit herangezogen, ihre Organisationen im Rahmen einer politischen und wirtschaftlichen Arbeitsgemeinschaft in die bestehende Wirtschaftsordnung einzugliedern suchen. Die Revolution und der völlige Zusammenbruch des Wirtschaftslebens mußten aber gleichzeitig die revolutionären Tendenzen in der Arbeiterschaft vermehren und hierdurch die bereits bestehenden Gegensätze zwischen den Parteiführern und der Arbeiterklasse vertiefen[121]).

---

[121]) Vgl. Lagardelle a. a. O., S. 231: „Le jour où les libertés politiques seront totales, où l'Empire fera des concessions au socialisme, où le régime parlementaire fonctionnera régulièrement, où un Vollmar pourra devenir ministre et un Südekum pénétrer à la cour, ce jour là verra la chute du colosse aux pieds d'argile.

Die erste notwendige Folge dieser Gegensätze zwischen dem Revisionismus des in der Demokratie aufgegangenen Parteisozialismus und dem Radikalismus der Masse war die Spaltung der politischen Partei; ihr folgte die Spaltung der Gewerkschaftsbewegung.

Schon während des Krieges war die Politik der Generalkommission der Gegenstand heftiger Angriffe gewesen[122]). So groß ihre praktischen Erfolge gewesen waren, so hatte gerade diese „praktische Politik" dazu beigetragen, ihr vielfach die Arbeiterschaft zu entfremden. In vielen Fällen war die Leitung von den Zentralberufsverbänden auf die Industrieverbände übergegangen[123]). Zum Teil aber hatten selbst rein örtliche Verbände und Betriebsorganisationen die Führung übernommen, und die Streiks und Lohnerhöhungen waren nicht mehr das Ergebnis zentraler Gewerkschaftsführung, sondern lokaler Auseinandersetzungen.

Diese Betriebsorganisationen, die eine lokale Autonomie erstreben, und durch das System der Betriebsvertrauensleute die Massen beherrschen, weisen viele Ähnlichkeiten mit dem Syndikalismus auf[124]). Sie führen in erster Linie den Kampf um die Besitzergreifung der Betriebe durch die Arbeiter mittels der direkten Aktion. Die Massenstreiks

---

C'est alors, quand la social-démocratie aura tiré de son action parlementaire toutes les conséquences logiques, que les ouvriers révolutionnaires s'apercevront les differences qui séparent une organisation de parti et une organisation de classe. Peut-être qu'ils sentiront, à ce moment, la nécessité d'élever leurs organisations à la notion guerrière de la lutte sociale.

Puisse le milieu démocratique opérer un jour en Allemagne la méme désagrégation socialiste qu'il a produite en France!

[122]) Vgl. H. Liebmann: „Die Politik der Generalkommission, ein Sündenregister der Zentralvorstände der freien Gewerkschaften Deutschlands," Leipzig 1919.

[123]) Vgl. E. Lederer a. a. O., Seite 844/45. Diese Entwicklung war auch auf die zentrale Rohstoffversorgung zurückzuführen.

[124]) Vielfach als Neo-Syndikalismus benannt; vgl. auch „Freiheit" vom 25. November 1919: „Die neuen Syndikalisten": „In der Organisationsform übertrumpfen die Erfinder der Betriebsorganisationen selbst die auflösende Tendenz des lokalistischen Syndikalismus."

Vgl. die shop stewards in England S. 4, Anm. 7.

in den Berliner Rüstungsindustrien vom Februar/März 1918 sind auf diese Organisationen zurückzuführen.

Aber neben diesen inneren Strömungen, die sich in syndikalistischer Richtung entwickeln, wirken auch äußere Einflüsse auf die Spaltung der bisher so einheitlichen Bewegung.

In scharfer Verurteilung dieser syndikalistischen Tendenzen und lokalistischen Betriebsorganisationen, die dem Parteisozialismus fernstehen, begann die unabhängige Sozialdemokratie die bestehenden Zentralorganisationen für ihren Parteikampf zu gewinnen. In dem auf dem Leipziger Parteitage November 1919 angenommenen Aktionsprogramm erklärte die Partei, „daß zur Durchführung des Kampfes die Arbeiterklasse der unabhängigen Sozialdemokratie, die rückhaltlos auf dem Boden des revolutionären Sozialismus steht, der Gewerkschaften bedarf, die sich zum unverfälschten proletarischen Klassenkampf bekennen und zu Kampfesorganisationen der sozialen Revolution umzugestalten sind." Schon auf dem vorhergehenden Parteitage, März desselben Jahres, war man übereingekommen, den Kampf innerhalb der Gewerkschaften aufzunehmen und nicht zu einem Austritt aus den zurzeit noch in der Hand der Mehrheitssozialisten befindlichen Zentralverbänden aufzufordern.

Der unabhängigen Sozialdemokratie ist es auch gelungen, einen großen Einfluß auf die Zentralverbände der freien Gewerkschaften zu gewinnen. Es erhoben sich aber gleichzeitig Stimmen in der Partei und in den Gewerkschaften, die die Berufsverbände zu Industriegruppen zusammenfassen wollten, da das Ziel der Gewerkschaft nicht mehr ausschließlich die Aufbesserung der Lebenshaltung begrenzter Berufsgruppen durch Lohn- und Tarifkämpfe darstellt, sondern den Endkampf um die Übernahme der Betriebe, den das Proletariat nur geschlossen und in einer Gliederung führen kann, die sich dem Produktionsprozeß anpaßt. So hat sich der Metallarbeiterverband in seiner Stuttgarter Resolution zu einer Umstellung aus der Berufs- zur Industrie-Organisation bekannt. Aber die unabhängige Sozialdemokratie scheint sich nur allmählich zu diesen

organisatorischen Veränderungen zu entschließen[125]), weil sie befürchtet, durch irgend eine Schwächung der zentralen Leitung die syndikalistischen Elemente in der Gewerkschaftsbewegung zu fördern.

2. Die freie Arbeiter-Union Deutschlands.

Neben den syndikalistischen Tendenzen innerhalb der freien Gewerkschaften hat auch die außerhalb der Zentralverbände stehende Freie Vereinigung Deutscher Gewerkschaften, die sich schon vor dem Kriege offen zum Syndikalismus bekannte[126]), unter den veränderten politischen Verhältnissen an Bedeutung gewonnen. Auf dem vom 27. bis 30. Dezember 1919 zu Berlin tagenden zwölften Kongreß dieser deutschen Syndikalisten waren 111 675 Mitglieder durch 109 Delegierte und die Föderation der Bergarbeiter, unter denen, zumal im Ruhrgebiet, die syndikalistische Propaganda besonders rührig gewesen ist[127]), durch den Geschäftsleiter vertreten.

Der Name Freie Vereinigung Deutscher Gewerkschaften wurde aufgehoben und an dessen Stelle der Name „Freie Arbeiter-Union Deutschlands" gesetzt (F. A. U. D.). Die genaue Gesamtmitgliederzahl konnte nicht festgestellt werden, weil die eingezogenen Erkundigungen größten-

[125]) Die Groß-Berliner Gewerkschaftskommission und die Verbands-Generalversammlung der Berlin-Brandenburger Parteiorganisation der U. S. P. D. haben sich für die Umstellung zu Industrieverbänden ausgesprochen.

[126] Vergl. Seite 49.

[127]) Ein Duisburger Delegierter behauptete auf dem Kongreß, daß 90 Prozent der Bergarbeiter des Ruhrreviers Syndikalisten seien. Vgl. auch „Der Syndikalist", 2. Jahrgang, Nr. 10 vom 6. März 1920: „Im Ruhrdistrikt wären vielleicht die Syndikalisten so stark, daß sie unter günstigen Umständen diese Taktik durchzuführen in der Lage wären. Kommen wir also in nicht zu langer Zeit zu einer neuen Revolution, dann können die Arbeiter sich dort in den Besitz der Gruben setzen, ohne eine Order vom Staate oder von einer Zentralinstanz aus Berlin oder von anderswo zu erwarten." Der Aufstand im Ruhrgebiet (März/April 1920) hat diese Annahme gerechtfertigt. Der Aufstand war im wesentlichen auf syndikalistische und kommunistische Einflüsse zurückzuführen. Über die Folgen der Unterdrückung des Aufstandes auf die syndikalistische Bewegung vgl. Anm. 128.

teils unbeantwortet geblieben waren[128]). In längeren Ausführungen erläuterte Rocker die Prinzipienerklärung des Syndikalismus, die gegen eine Stimme angenommen wurde[129]). In dieser Resolution erklären die Syndikalisten, „daß politische Parteien, welchem Ideenkreise sie auch angehören, niemals imstande sind, den sozialistischen Aufbau durchführen zu können, sondern daß diese Arbeit nur von den wirtschaftlichen Kampforganisationen der Arbeiter geleistet werden kann. Aus diesem Grunde erblicken sie in der Gewerkschaft keineswegs ein vorübergehendes Produkt der kapitalistischen Gesellschaft, sondern die Keimzelle der zukünftigen sozialistischen Wirtschaftsorganisation. In diesem Sinne erstreben die Syndikalisten schon heute eine Form der Organisation, die sie befähigen soll, ihrer großen historischen Mission und in derselben Zeit dem Kampfe für die täglichen Verbesserungen der Lohn-

[128]) Die gegenwärtige Mitgliederzahl der Syndikalisten wird auf 150 000 bis 200 000 geschätzt. Nach der Unterdrückung des Aufstandes im Ruhrgebiet sollen viele syndikalistisch organisierte Arbeiter zu den Zentralverbänden zurückgekehrt sein. Vgl. „Volkswacht" vom 16. April 1920: „Im Bezirk Hamm sind in einer Woche über 3000 Mitglieder der syndikalistischen Freien Vereinigung in den Bergarbeiterverband zurückgekehrt. Im Kreise Recklinghausen, der Hochburg der Syndikalisten, sind zahlreiche Ortsgruppen der Freien Vereinigung geschlossen zum Bergarbeiterverband zurückgekehrt." Vgl. dagegen die jüngsten Erfolge der Freien Arbeiter-Union bei den letzthin stattgefundenen Betriebsratswahlen (Ende April 1920) im Ruhrgebiet. Von den bisher bekannt gewordenen Mandaten entfallen 402 auf den Bergarbeiterverband der freien Gewerkschaften, 134 auf die christlichen und 51 auf die polnischen Berufsvereine. Dagegen 340 auf die Syndikalisten. Im Bezirk Gelsenkirchen haben sie die Mehrheit erlangt. Die Meldungen über die radikalen Bezirke von Mülheim usw. stehen noch aus.

Danach hätten die letzten Ereignisse im Ruhrgebiet eher eine Radikalisierung der Arbeiterschaft zur Folge gehabt. Die „Freiheit" vom 25. April 1920 spricht sogar von einer Flucht aus der freigewerkschaftlichen Organisation. Indes kann erst das Gesamtergebnis der Betriebsratswahlen ein abschließendes Urteil über die Entwicklung der syndikalistischen Bewegung ergeben.

[129]) Veröffentlicht in „Der Syndikalist", 1. Jahrgang, Nr. 50, Verlag Kater. Vgl. Anlage II.

und Arbeitsverhältnisse gerecht zu werden..... Die Syndikalisten stehen auf dem Boden der direkten Aktion und unterstützen alle Bestrebungen und Kämpfe des Volkes, die mit ihren Zielen — der Abschaffung der Wirtschaftsmonopole und der Gewaltherrschaft des Staates — nicht im Widerspruch stehen. Ihre Aufgabe ist es, die Massen geistig zu erziehen und in den wirtschaftlichen Kampforganisationen zu vereinigen, um dieselben durch die direkte wirtschaftliche Aktion, die im sozialen Generalstreik ihren höchsten Ausdruck findet, der Befreiung vom Joche der Lohnsklaverei und des modernen Klassenstaates entgegenzuführen."

Gleichzeitig wurde auf Antrag Katers eine Programmgrundlage angenommen, die als Richtlinie für den organisatorischen Aufbau zu gelten hat[130]). Die Gliederung der F. A. U. D. ist der französischen C. G. T. nachgebildet. Der Schwerpunkt der Organisation liegt mithin bei den einzelnen Gewerkschaften und örtlichen Zusammenfassungen, bei den Arbeiterbörsen, dem Mittelpunkte der lokalen gewerkschaftlichen Tätigkeit und der revolutionären Propaganda. Sämtliche Arbeiterbörsen vereinigen sich in der allgemeinen Föderation der Arbeiterbörsen; außerdem ist jede Gewerkschaft noch föderativ verbunden mit sämtlichen anderen desselben Berufs oder derselben Industrie zu Berufs- oder Industrieverbänden. Im Falle einer siegreichen Revolution sollen die Arbeiterbörsen den Konsum organisieren, während die gesamte Produktion den industriellen Verbänden überwiesen werden soll.

Die Geschäftskommission der F. A. U. D., die ihren Sitz in Berlin hat und ihr eigenes Organ „Der Syndikalist", hat allein die Aufgabe, die syndikalistische Propaganda zu pflegen und das Zusammenwirken der einzelnen Organisationen untereinander zu vermitteln.

In seiner Betonung des Föderalismus seiner Organisation, in der Ausübung seiner revolutionären Praxis und in

[130]) Programmgrundlage der Freien Arbeiter-Union Deutschlands (Syndikalisten), beschlossen auf dem 12. Kongreß der Syndikalisten zu Berlin, veröffentlicht in „Der Syndikalist", 1. Jahrgang Nr. 51

seinem revolutionären Ziel entspricht somit der deutsche Syndikalismus der Freien Arbeiter-Union vollkommen dem französischen Syndikalismus. Wenn er aber trotz seiner jüngsten Ausbreitung nicht die Zukunft der französischen Bewegung besitzt, wenn er weiterhin auf die Tätigkeit seiner Propagandisten angewiesen ist, so liegt der Grund hierfür mehr in einem formellen Gegensatz, in den dieser Teil der Gewerkschaftsbewegung zu der Gesamtheit geraten ist, als in der Fremdartigkeit seiner Ideen. Diese Ideen werden im Gegenteil außerhalb ihres eigenen Kreises, dem sie entstammen, an Bedeutung gewinnen und werden die gesamte deutsche Gewerkschaftsbewegung dem französischen Syndikalismus näher bringen."

Schlußwort.

Die Bedeutung des französischen Syndikalismus liegt in erster Linie darin, daß er den Pol der revolutionären Bestrebungen bildet. Die C. G. T. ist in Frankreich ein Staat im Staate, der revolutionäre Faktor, um den sich auch der Parteisozialismus gruppiert.

In Deutschland dagegen war die syndikalistische Organisation zahlenmäßig zu schwach und bedeutungslos, um die revolutionäre Führung zu übernehmen. Der deutsche Syndikalismus ist daher nicht der revolutionäre Faktor in der Arbeiterbewegung geworden, sondern repräsentiert nur einen oppositionellen Teil in ihr, den Lokalismus. Die Bedeutung des Syndikalismus liegt aber nicht in seinen lokalistischen Tendenzen, sondern in seiner revolutionären Idee, die Arbeiter zu Trägern und Leitern der Produktion zu machen. Das Wort Marx', daß das Ziel der Gewerkschaften nicht beschränkt bleiben solle auf die notwendigen täglichen Kämpfe um Lohn- und Arbeitsbedingungen, sondern daß sie die Brennpunkte der Organisation werden sollen, ist auch der Leitgedanke des Syndikalismus. Dieser Gedanke ist aber in Deutschland nicht vom Syndikalismus ausgegangen, sondern ist von den revolutionären Räten in die Gewerkschaftsbewegung hineingetragen worden. Heute scheint die Rätebewegung in gesetzliche Bahnen gelenkt zu sein[131]). Sie wird aber in ihrer lokalen Vertretung, im Betriebsrat, sobald radikale Tendenzen, sei es von der Partei oder von der Gewerkschaft aus, in ihr genährt werden, einen syndikalistischen Charakter annehmen. Wahrscheinlich wird sie sogar nach Verschmelzung mit der revolutionären Gewerkschaftsbewegung sich zum ausgesprochenen Syndikalismus entwickeln und wird bei ihrer zahlenmäßigen, finanziellen und wirtschaftlichen Stärke einerseits, bei der

[131]) Vgl. Betriebsrätegesetz v. 4. Februar 1920 mit Arikel 165 der Reichsverfassung v. 11. August 1919.

zunehmenden Parteizersplitterung andererseits, an die Stelle des parlamentarischen Cretinismus die wirtschaftliche Organisation zu setzen bestrebt sein.

Die Anfänge dieser Tendenz zeigen sich bereits in dem Mitbestimmungsrecht der Gewerkschaften, welches in den Märztagen zum ersten Male zum Ausdruck kam[132]). Die Gewerkschaften wurden „die Vollstrecker politischer Forderungen, nachdem sie die Träger politischer Kämpfe gewesen waren". Heute noch scheint dieser Eingriff in die demokratische Verfassung unsres Staates von der Mehrheit des Volkes zurückgewiesen zu werden, obwohl die gesamte organisierte Arbeiterschaft und zahlreiche andere Verbände diese Aktion unterstützt haben. Aber die Mehrheit des Volkes ist ein dehnbarer, wechselnder Begriff, der viele einseitige Wünsche und Forderungen oft rechtfertigen muß. Nicht die Mehrheit, sondern die Stärke des Willens wird auch dieser Bewegung den Ausschlag geben, die aber nicht zu einer proletarischen Diktatur führen darf, sondern zu einer kollektiven Zusammenfassung aller schaffenden Kräfte im Staate zum Wiederaufbau unseres Vaterlandes.

[132]) Vgl. Die acht Forderungen des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes, der Arbeitsgemeinschaft freier Angestelltenverbände und des Deutschen Beamtenbundes vom 18. April 1920.

Anlagen.

Die neuesten Richtlinien und Grundlagen des französischen und deutschen Syndikalismus.

Anlage I.

Programme d'action de la C. G. T. adopté au Congrès fédéral de Lyon

(15—20. septembre 1919).

Emanation directe des forces ouvrières organisées, le congrès confédéral proclame à nouveau, avec une conviction renforcé par toute l'expérience passée comme par l'effroyable catastrophe qui désole le monde, que l'idéal syndicaliste s'accomplira seulement par la transformation totale de la société.

Née de la lutte des classes, expression complète de la situation faite au prolétariat, s'inspirant par son action et dans son objet de la défense des intérêts professionels et du développement complet des droits du travail, l'organisation ouvrière répète que son but essentiel est la disparition du patronat et du salariat.

La lutte des classes, elle la constate comme un fait dont elle entend tirer toutes les conséquences. Cette lutte ne pouvant pendre fin qu'avec la suppression de toutes les classes, de tous les privilèges économiques et sociaux, elle doit aboutir à une organisation nouvelle de la collectivité; participation égale de tous aux charges et aux droits que les rapports nécessaires des hommes font naître, tel est le principe initial sur lequel le mouvement ouvrier entend instaurer un régime nouveau.

Il réalisera celui-ci suivant ses conceptions propres avec les organismes qu'il aura lui-même crées et dont le caractère essentiel doit être de donner aux forces de production la direction et le contrôle de l'économie collective: créateur de toutes les richesses, élément qui commande l'activité sociale, le travail entend être tout parce que les

autres facteurs de la société ne sont que ses subordonnés ou ses parasites.

Ainsi, sans qu'aucune équivoque puisse être possible, le syndicalisme déclare qu'il est dans son origine, son caractère présent, son idée permanent une force révolutionnaire.

Imprégné de ces principes et de ce but, le congrès confédéral de Lyon rapelle et reprend les termes de la résolution d'Amiens qui déclare:

„Le congrès confédéral d'Amiens confirme l'article 2 consécutif de la C. G. T. La C. G. T. groupe en déhors de toute école politique tous les travailleurs conscients de la lutte à mener pour la disparation du salariat et du patronat."

Le congrès considère que cette déclaration est une reconnaissance de la lutte de la classe qui oppose sur le terrain économique les travailleurs en révolte contre toutes les formes d'exploitation et d'oppression, tant matérielles que morales. mises en oeuvre par la classe capitaliste contre la classe ouvrière.

Le congrès prècise, par les points suivants, cette affirmation théorique: Dans l'oeuvre revendicatrice quotidienne le syndicalisme poursuit la coordination des efforts ouvriers, l'acroissement du bienêtre des travailleurs par la réalisation d'améliorations immédiates telles que la diminutation des heures de travail l'augmentation des salaires, etc.

Mais cette besogne n'est qu'un côté de l'oeuvre du syndicalisme; il prépare l'emancipation intègrale qui ne peut se réaliser que par l'expropriation capitaliste; il préconise comme moyen d'action la grève générale et il considère que le syndicat, aujourd'hui groupement de résistance, sera dans l'avenir le groupe de production et de répartition, base de réorganisation sociale.

Le congrès déclare que cette double besogne quotidienne et l'avenir, découlent de la situation de salarié qui pèse sur la classe ouvrière et qui fait à tous les travailleurs, quelles que soient leurs opinions ou leurs ten-

dances politiques ou philosophiques, un devoir d'appartenir au groupement essentiel qu'est le syndicat.

Comme conséquence, en ce qui concerne les individus, le congrès affirme l'entière liberté pour le syndiqué de participer, en dehors du groupement corporatif, à telles formes de luttes correspondant à sa conception philosophique ou politique, se bornant à lui demander en réciprocité de ne pas introduire dans le syndicat les opinions qu'il professe en dehors.

En ce qui concerne les organisations, le congrès déclare qu'afin que le syndicatisme atteigne son maximum d'effet, l'action économique doit s'exercer directement contre le patronat, les organisations confédérées n'ayant pas en tant que groupements syndicaux à se préoccuper des partis et des sectes qui, en dehors et à côté, peuvent suivre en toute liberté la transformation sociale.

Le congrès de Lyon estime en outre nécessaire de dire que cette déclaration ne se borne pas à affirmer pour un moment donné, de façon provisoire et révisable, la neutralité des organisations professionelles à l'égard des partis ou des écoles, des doctrines ou des philosophes, mais qu'elle proclame de façon permanente cette conception fondamentale de l'action syndicale qui est l'action directe.

Il ne peut laisser croire par contre que cette action trouve son expression exacte et exclusive dans des actes de violence ou de surprise ni qu'on la puisse considérer comme une arme pouvant être utilisée par des groupements extérieurs au syndicalisme.

C'est parce qu'ils sont producteurs que le syndicat appelle à lui tous les travailleurs et c'est l'utilisation de la force qu'ils tiennent de leur fonction productive qui est la puissance de l'organisation ouvrière. Plus que tout autre force sociale présente, il traduit ce fait essentiel qui est la conséquence fatale de l'activité collective moderne; le recul de la politique devant l'économie.

Continuer la production pour satisfaire les besoins des hommes, l'accroître pour mettre à la disposition de tous une plus grande somme de richesses consommables,

ainsi se traduisent ses préoccupations auxquelles la situation mondiale résultant de la guerre donne une gravité formidable.

Le mouvement ouvrier affirme qu'il doit et qu'il peut y répondre, mais il déclare aussi que tout effort dans ce sens n'est plus conciliable avec le maintien du régime actuel: l'appell au travail auquel les travailleurs sont prêts à répondre ne peut se comprendre désormais qu'avec la reconnaissance totale des droits du travail.

Le mouvement syndical ne peut être que révolutionnaire, puisque son action doit avoir pour effet de libérer le travail de toutes les servitudes, de sòustraire tous les produits à tous les privilèges, de mettre toutes les richesses entre les mains de ceux qui concourent à les créer.

Cette conception, réalisée par l'effort des travailleurs, se fera suivant les modalités du travail lui-même constituant l'ordre nouveau, basé non sur l'autorité, mais sur les échanges non sur la domination, mais sur la réciprocité: non sur la souveraineté, mais sur le contrat social.

L'action quotidienne du syndicat est une préparation à ce renversement des valeurs. Toute manifestation du syndicat est une préparation à ce renversement des valeurs.

Toute manifestation de la force ouvrière, en effet, tend, à l'heure présente, à la conclusion des contrats. Ce serait une erreur profonde d'y voir une collaboration: les conventions collectives, qu'elles s'étendent à un atelier ou à toute une région ou à une corporation, sur toute l'étendue du territoire, possèdent une valeur de transformation parce qu'elles limitent l'autorité patronale, parce qu'elles ramènent les relations entre employés et employeurs à un marché qui encourage l'effort sans apaiser l'énergie, puisque le traivail n'y trouve pas la reconnaissance à tous ses droits, mais la satisfaction d'amoindrir l'absolutisme patronal en introduisant dans l'atelier ou l'usine le contrôle d'une puissance non assujettie à l'exploitation du patronat, d'une force d'émancipation: le syndicat.

S'inspirant du même esprit qui l'a déjà amené à réclamer des mesures efficaces et pratiques contre la cherté de la vie, démonstration même du gâchis économique dans lequel se débat la société, le syndicalisme déclare qu'il entend faire un effort pour aboutir aux solutions nécessaires, non dans un intêret égoiste, mais dans le ferme désir de trouver une solution satisfaisante pour la collectivité. Cette réorganisation industrielle, ce retour à l'équilibre économique ne peuvent pas être obtenus par les palliatifs que propose le pouvoir. Le régime actuel repose trop sur la défense des profits particuliers pour qu'on puisse attendre de lui les solutions qui s'imposent.

L'impuissance de la classe dirigeante et des organisations politiques s'affirme de jour en jour plus forte; plus forte aussi apparaît constamment la necessité pour la classe ouvrière de prendre ses responsabilités dans la gestion de la société.

Le mouvement syndical a dû ainsi envisager les solutions qui s'imposent sans delai. Il n'en saurait trouver de plus urgente, de plus nécessaire que celle de la nationalisation industrialisée sous le contrôle des producteurs et des consommateurs, des grands services de l'économie moderne, les transports terrestres et maritimes, les mines la houille blanche, les grandes organisations de crédit. L'exploitation directe par la collectivité des richesses collectives, la mise sous son contrôle des fonctions et des organismes qui commandent les opérations industrielles de transformation de ses richesses et leur répartition, sont une condition essentielle de la réorganisation que nous voulons poursuivre.

Mais constatant l'impuissance des organismes politiques et le caractère même du pouvoir, nous ne songerons à augmenter les attributions de l'Etat, à les renforcer, ni surtout à recourir au système qui soumettrait les industries essentielles au fonctionnarisme, avec son irresponsabilité et ses tares constitutives, et réduiraient les forces productives au sort d'un monopole fiscal. Les résultats déplorables que l'on a pu constater dans le passé,

et qui se manifestent tous les jours, sont une condamnation suffisante de ce système.

Par la nationalisation, nous entendons confier la propriété nationale aux intéressés eux-mêmes : producteurs et consomateurs associés.

Faisant confiance à la Confédération générale du travail, les syndicats confédérés déclarent que l'action ouvrière doit se dévélopper sur ce plan, pour réaliser le plus rapidement possible ces buts immédiats.

Anlage II.

Die Prinzipienerklärung des Syndikalismus.

Beschlossen auf dem zwölften Kongreß der deutschen Syndikalisten am 27.—30. Dezember 1919 in Berlin.

Die heutige Gesellschaftsordnung, die auch die kapitalistische genannt wird, gründet sich auf die wirtschaftliche, politische und soziale Versklavung des werktätigen Volkes und findet einerseits im sogenannten „Eigentumsrecht", d. h. im Monopol des Besitzes, andererseits im Staat, d. h. im Monopol der Macht, ihren wesentlichen Ausdruck.

Durch die Monopolisierung des Bodens und der übrigen Produktionsmittel in der Hand kleiner privilegierter Gesellschaftsgruppen sind die produzierenden Klassen gezwungen, ihre geistigen und körperlichen Fähigkeiten den Eigentümern zu verkaufen, um ihr Leben fristen zu können und müssen infolgedessen einen erheblichen Teil ihres Arbeitsertrages an die Monopolisten abtreten. Auf diese Weise in die Stellung rechtloser Lohnsklaven gedrängt, haben sie keinerlei Einfluß auf den Gang und die Gestaltung der Produktion, die ganz und gar dem Selbstbestimmungsrecht der Kapitalisten überlassen ist. Es ist daher auch ganz natürlich, daß bei einem solchen Zustand der Dinge die Grundlage der heutigen Gütererzeugung nicht durch die Bedürfnisse der Menschen, sondern in erster Linie durch die Voraussetzung des Gewinns für den Unternehmer bestimmt wird.

Da aber dasselbe System auch dem Austausch und der Verteilung der Produkte zugrunde liegt, so sind die Folgen auch auf diesem Gebiete dieselben und finden in der rücksichtslosen Ausbeutung der breiten Massen zugunsten einer kleinen Minderheit Besitzender ihren Ausdruck. Ist die Beraubung des Produzenten der mehr oder

weniger verschleierte Zweck der kapitalistischen Produktion, so ist der Betrug an den Konsumenten der eigentliche Zweck des kapitalistischen Handels.

Unter dem System des Kapitalismus werden alle Errungenschaften der Wissenschaft und des geistigen Fortschritts den Monopolisten untertan gemacht. Jede neue Entwicklung auf dem Gebiete der Technik, der Chemie usw. trägt dazu bei, die Reichtümer der besitzenden Klassen ins Ungemessene zu steigern, im schauerlichen Gegensatz zu dem sozialen Elend breiter Gesellschaftsschichten und zu der andauernden wirtschaftlichen Unsicherheit der produzierenden Klassen.

Durch den ununterbrochenen Kampf der verschiedenen nationalen kapitalistischen Gruppen um die Beherrschung der Märkte wird eine ständige Ursache innerer und äußerer Krisen geschaffen, die periodisch in verheerenden Kriegen zur Entladung kommen, unter deren schrecklichen Folgen wiederum die unteren Schichten der Gesellschaft fast ausschließlich zu leiden haben. Die gesellschaftliche Klassenteilung und der brutale Kampf „Aller gegen alle", diese charakteristischen Merkmale der kapitalistischen Ordnung, wirken in derselben Zeit auch degenerierend und verhängnisvoll auf den Charakter und das Moralempfinden des Menschen, indem sie die unschätzbaren Eigenschaften der gegenseitigen Hilfe und des solidarischen Zusammengehörigkeitsgefühls, jene kostbare Erbschaft, welche die Menschheit aus den früheren Perioden ihrer Entwicklung übernommen hat, in den Hintergrund drängen und durch krankhafte antisoziale Züge und Gewohnheiten ersetzen, die im Verbrechen, in der Prostitution und in allen anderen Erscheinungen der gesellschaftlichen Fäulnis ihren Ausdruck finden.

Mit der Entwicklung des Privatbesitzes und der damit verbundenen Klassengegensätze entstand für die besitzenden Klassen die Notwendigkeit einer mit allen technischen Gewaltmitteln ausgerüsteten politischen Organisation zum Schutze ihrer Privilegien und zur Niederhaltung der breiten Massen — der Staat. Ist der Staat somit in

erster Linie ein Produkt des Privatmonopols und der Klassenteilung, so wirkt er, einmal in Existenz, mit allen Mitteln der List und Gewalt für die Aufrechterhaltung des Monopols und der Klassenunterschiede, folglich für die Verewigung der wirtschaftlichen und sozialen Versklavung der breiten Massen des Volkes und hat sich im Laufe seiner Entwicklung zur gewaltigsten Ausbeutungsinstitution der zivilisierten Menschheit emporgeschwungen.

Die äußerliche Form des Staates ändert an dieser geschichtlichen Tatsache nichts. Monarchie oder Republik, Despotie oder Demokratie — sie alle stellen nur verschiedene politische Ausdrucksformen des jeweiligen wirtschaftlichen Ausbeutungssystems vor, die sich zwar in ihrer äußerlichen Gestaltung, nie aber in ihrem innerlichen Wesen voneinander unterscheiden und in allen ihren Formen nur eine Verkörperung der organisierten Gewalt der besitzenden Klassen sind.

Mit der Entstehung des Staates beginnt die Ära der Zentralisation, der künstlichen Organisation von oben nach unten. Kirche und Staat waren die ersten Vertreter dieses Systems und sind bis heute seine vornehmsten Träger geblieben. Und da es im Wesen des Staates liegt, alle Zweige des menschlichen Lebens seiner Autorität unterzuordnen, so mußte die Methode der Zentralisierung desto verhängnisvollere Folgen haben, je mehr der Staat den Kreis seiner Funktionen erweitern und ausbauen konnte. Ist doch der Zentralismus die extremste Verkörperung jenes Systems, das die Regelung der Angelegenheit aller einzelnen Personen in Bausch und Bogen überträgt.

Dadurch wird der Einzelne zur Marionette, die von oben her gelenkt und geleitet wird, ein totes Rad in einem ungeheuren Mechanismus. Die Interessen der Allgemeinheit müssen den Privilegien einer Minderheit das Feld räumen, die persönliche Initiative dem Befehl von oben, die Verschiedenartigkeit der Uniformität, die innere Verantwortlichkeit einer toten Disziplin, die Erziehung der Persönlichkeit einer geistlosen Dressur — und das alles zu dem Zwecke, loyale Untertanen heranzubilden, die an dem

Fundament des Bestehenden nicht zu rütteln wagen, willige Ausbeutungsobjekte für den kapitalistischen Arbeitsmarkt. So wird der Staat zum mächtigsten Hemmnis jedes Fortschritts und jeder kulturellen Entwicklung, zum festesten Bollwerk der besitzenden Klassen gegen die Befreiungsbestrebungen des arbeitenden Volkes.

Die Syndikalisten, in klarer Erkenntnis der oben festgestellten Tatsachen, sind prinzipielle Gegner jeder Monopolwirtschaft. Sie erstreben die Vergesellschaftlichung des Bodens, der Arbeitsinstrumente, der Rohstoffe und aller sozialen Reichtümer; die Reorganisation des gesamten Wirtschaftslebens auf der Basis des freien, d. h. des staatenlosen Kommunismus, der in der Devise: „Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen!" seinen Ausdruck findet.

Ausgehend von der Erkenntnis, daß der Sozialismus letzten Endes eine Kulturfrage ist und als solche nur von unten nach oben durch die schöpferische Tätigkeit des Volkes gelöst werden kann, verwerfen die Syndikalisten jedes Mittel einer sogenannten Verstaatlichung, das nur zur schlimmsten Form der Ausbeutung, zum Staatskapitalismus, nie aber zum Sozialismus führen kann.

Die Syndikalisten sind der Überzeugung, daß die Organisation einer sozialistischen Wirtschaftsordnung nicht durch Regierungsbeschlüsse und Staatsdekrete geregelt werden kann, sondern nur durch den Zusammenschluß aller Kopf- und Handarbeiter in jedem besonderen Produktionszweige; durch die Übernahme der Verwaltung jedes einzelnen Betriebes durch die Produzenten selbst und zwar in der Form, daß die einzelnen Gruppen, Betriebe und Produktionszweige selbständige Glieder des allgemeinen Wirtschaftsorganismus sind, die auf Grund gegenseitiger und freier Vereinbarung die Gesamtproduktion und den allgemeinen Austausch planmäßig gestalten im Interesse der Allgemeinheit.

Die Syndikalisten sind der Meinung, daß politische Parteien, welchem Ideenkreise sie auch angehören, niemals imstande sind, den sozialistischen Aufbau durchführen

zu können, sondern daß diese Arbeit nur von den wirtschaftlichen Kampforganisationen der Arbeiter geleistet werden kann. Aus diesem Grunde erblicken sie in der Gewerkschaft keineswegs ein vorübergehendes Produkt der kapitalistischen Gesellschaft, sondern die Keimzelle der zukünftigen sozialistischen Wirtschaftsorganisation. In diesem Sinne erstreben die Syndikalisten schon heute eine Form der Organisation, die sie befähigen soll, ihrer großen historischen Mission und in derselben Zeit dem Kampfe für die täglichen Verbesserungen der Lohn- und Arbeitsverhältnisse gerecht zu werden.

An jedem Orte schließen sich die Arbeiter der revolutionären Gewerkschaft ihrer resp. Berufe an, die keiner Zentrale unterstellt ist, ihre eigenen Gelder verwaltet und über vollständige Selbstbestimmung verfügt. Die Gewerkschaften der verschiedenen Berufe vereinigen sich an jedem Orte in der Arbeiterbörse, dem Mittelpunkt der lokalen gewerkschaftlichen Tätigkeit und der revolutionären Propaganda. Sämtliche Arbeiterbörsen des Landes vereinigen sich in der Allgemeinen Föderation der Arbeiterbörsen, um ihre Kräfte in allgemeinen Unternehmungen zusammenfassen zu können.

Außerdem ist jede Gewerkschaft noch föderativ verbunden mit sämtlichen Gewerkschaften desselben Berufs im ganzen Lande und diese wieder mit den verwandten Berufen, die sich zu großen allgemeinen Industrieverbänden zusammenschließen. Auf diese Weise bilden die Föderation der Arbeiterbörsen und die Föderation der Industrieverbände die beiden Pole, um die sich das ganze gewerkschaftliche Leben dreht.

Würden nun bei einer siegreichen Revolution die Arbeiter vor das Problem des sozialistischen Ausbaues gestellt, so würde sich jede Arbeiterbörse in eine Art lokales statistisches Büro verwandeln und sämtliche Häuser, Lebensmittel, Kleider usw. unter ihre Verwaltung nehmen. Die Arbeiterbörse hätte die Aufgabe, den Konsum zu organisieren, und durch die Allgemeine Föderation der Arbeiterbörsen wäre man dann leicht imstande, den Ge-

samtverbrauch des Landes berechnen und auf die einfachste Art organisieren zu können.

Die Industrieverbände ihrerseits hätten die Aufgabe, durch ihre lokalen Organe und mit der Hilfe der Betriebsräte sämtliche vorhandenen Produktionsmittel, Rohstoffe usw. unter ihre Verwaltung zu nehmen und die einzelnen Produktionsgruppen und Betriebe mit allem Notwendigen zu versorgen. Mit einem Worte: Organisation der Betriebe und Werkstätten durch die Betriebsräte; Organisation der allgemeinen Produktion durch die industriellen und landwirtschaftlichen Verbände; Organisation des Konsums durch die Arbeiterbörsen.

Als Gegner jeder staatlichen Organisation verwerfen die Syndikalisten die sogenannte Eroberung der politischen Macht und sehen vielmehr in der radikalen Beseitigung jeder politischen Macht die erste Vorbedingung zu einer wahrhaft sozialistischen Gesellschaftsordnung. Die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen ist aufs engste verknüpft mit der Beherrschung des Menschen durch den Menschen, so daß das Verschwinden der einen notwendigerweise zum Verschwinden der anderen führen muß.

Die Syndikalisten verwerfen prinzipiell jede Form der parlamentarischen Betätigung, jede Mitarbeit in den gesetzgebenden Körperschaften, ausgehend von der Erkenntnis, daß auch das freieste Wahlrecht die klaffenden Gegensätze innerhalb der heutigen Gesellschaft nicht mildern kann und daß das ganze parlamentarische Regime nur den Zweck verfolgt, dem System der Lüge und der sozialen Ungerechtigkeit den Schein des legalen Rechts zu verleihen — den Sklaven zu veranlassen, seiner eigenen Sklaverei den Stempel des Gesetzes aufzudrücken.

Die Syndikalisten verwerfen alle willkürlich gezogenen politischen und nationalen Grenzen; sie erblicken im Nationalismus lediglich die Religion des modernen Staates und verwerfen prinzipiell alle Bestrebungen zur Erzielung einer sogenannten nationalen Einheit, hinter der sich doch nur die Herrschaft der besitzenden Klassen verbirgt. Sie anerkennen nur Unterschiede regionaler Natur und fordern

für jede Volksgruppe das Recht, ihre Angelegenheiten und ihre besonderen Kulturbedürfnisse gemäß ihrer eigenen Art und Veranlagung erledigen zu können im solidarischen Einverständnis mit allen anderen Gruppen und Volksverbänden.

Die Syndikalisten stehen auf dem Boden der direkten Aktion und unterstützen alle Bestrebungen und Kämpfe des Volkes, die mit ihren Zielen, der Abschaffung der Wirtschaftsmonopole und der Gewaltherrschaft des Staates, nicht im Widerspruch stehen. Ihre Aufgabe ist es, die Massen geistig zu erziehen und in den wirtschaftlichen Kampforganisationen zu vereinigen, um dieselben durch die direkte wirtschaftliche Aktion, die im sozialen Generalstreik ihren höchsten Ausdruck findet, der Befreiung vom Joche der Lohnsklaverei und des modernen Klassenstaates entgegenzuführen.

Lebenslauf.

Ich, Ludwig Anton Graf von Saurma-Jeltsch, bin geboren am 25. August 1893 zu Dyhernfurth a. Oder, Kreis Wohlau, bin römisch-katholischer Konfession und preußischer Staatsangehörigkeit. Von 1905 ab besuchte ich das Johannes-Gymnasium zu Breslau, wo ich Ostern 1912 meine Reifeprüfung bestand. Ich studierte dann fünf Semester Rechts- und Staatswissenschaften in Freiburg i. Br., München und Halle a. S.

Mit Ausbruch des Krieges trat ich beim Leibkürassier-Regiment Nr. 1 als Fahnenjunker ein, rückte am 10. August desselben Jahres ins Feld und wurde am 22. März 1915 zum Leutnant befördert. Später wurde ich als Ordonnanzoffizier zum Stabe der 81. Reserve-Brigade, sodann zum Stabe der 82. Reserve-Division abkommandiert. Durch A. K. O. vom 2. September 1918 wurde ich als Attaché dem Auswärtigen Amt zur Verwendung überwiesen und verblieb bis auf kurze Dienstreisen in Berlin, wo ich mich gleichzeitig während des Wintersemesters 1918/19 immatrikulieren ließ. Die folgenden Semester belegte ich in Breslau, nachdem ich mich vom Auswärtigen Amt bis zum 15. Juli 1920 hatte beurlauben lassen.

Allen denen, die dem Zustandekommen dieser Arbeit ihr Interesse entgegengebracht haben, insbesondere Herrn Dr. Mann, spreche ich an dieser Stelle für die vielen wertvollen Anregungen meinen aufrichtigen Dank aus.